

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.128





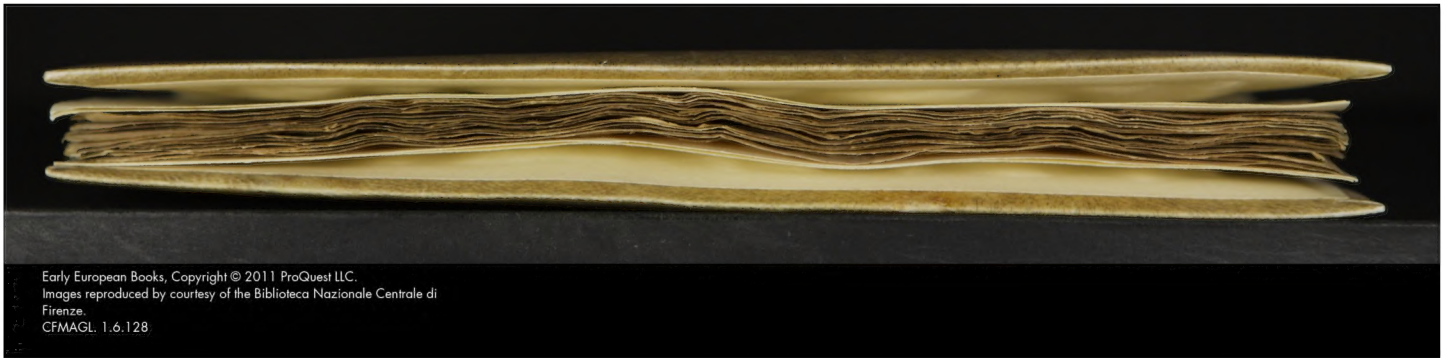


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.128





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.128



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.128



1.6.128













46.128

FRANCISCI DERMASII,  
*Hermunduri,*  
**EPISTOLA**

Ad  
*Virum Celeberrimum*  
L. ADAMUM RECHENBERGIUM,  
Professorem Lipsiensem,

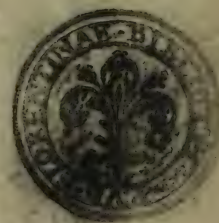
*De*  
INTOLERABILI FASTU  
**CRITICORUM**  
QVORUNDAM,

*Speciatim*  
JACOBI GRONOVII,  
Qva occasione & D. ABRAHAMI  
CALOVII, Theologi qvondam Witte-  
bergenfis, interpretatio de morte Judæ a Cavillationibus  
Gronovianis vindicatur,

Et  
Nova pariter ejusdem GRONOVII de casu Judæ  
sententia exploditur.

---

LIPSIAE,  
Apud JOH. FRIDERICUM GLEDITSCH,  
Literis CHRISTOPHORI FLEISCHERI, A. 1687.







VIRO CL.  
ADAMO RECHENBERGIO

S. P. D.  
FRANCISCUS DERMASIUS.

**L**iceat mihi titulorum apparatus, quem frons-  
cispicia literarum plerarumq; hodie ostentant, mo-  
re veterum, quorum epistolæ nullas Excellentias at-  
que Amplitudines præ se ferunt, nunc quidem su-  
spendere. Neque opus inter amicos isthoc chora-  
gio, cum intemeratus candor, quo nemini mortali-  
um cedo, purpurissum ceremoniarum omnem abo-  
minetur. Itaque statim ad rem. Accepi ante octiduum quam recis-  
sime tum *Acta Eruditorum* Kalendis Aprilis publicata, tum *Rolandi Ma-  
resii* Epistolas, Te obstetricante Lipsiæ denuo editas, quarum recensio  
in actis Februarii (hujusdem anni 1687.) facta incredibile quantum  
desiderii mihi excitarat. Et has quidem, cum à Te non minus, quam  
à *Petro Lalemantio*, universi studii Parisiensis Rectore, tam à stylo defe-  
cato, quam ab utilitate consiliorum ad studia pertinentium summo  
commendatas opere esse advertissem, vix acceptas, lotophago similis  
perlegi omnes, nec esuriginem meam sedare prius, quam libellum sva-  
vissimum hunc totum veluti devorassem, potui. Deprehendi autem  
eas non terfas tantum esse, vel, ut Lalemantio loquitur, meracissime la-  
tinas, sed Criticam quoque in illis longe utilissimam exerceri. In Cri-  
tico omnem eruditionem ac scientiam requiri, non abs re dixit Sex-  
tus Empiricus, cum non castigare tantum scriptores, quosque, sed ac-  
curatum quoque judicium ferre de illis debeat. Nec aliam ob cau-  
sam Philologi, Polyhistores, πολυμαθες, ut & Grammatici, (sed à  
Grammatistis seu literionibus distinguendi) quales olim apud Græ-

cos



cos Aristarchum & Craterem, ante hos Aristotelem, qui & Criticorum Princeps dicitur, Apollodorum, Eratosthenem, Hecataum, Philetam, & Longinum, Galenum item è medicis, è patribus Origenem, ut & Photium, Patriarcham Constantinopolitanum; penes Latinos M. Terentium Varronem, Horatium Flaccum, & è Patribus Hieronymum, ut alios plures jam taceam, exstitisse, jamdudum Johannes à Wower, polymath, c. XIIX. & Dan. Heinsius Prolegom. in Aristarchum sacrum, me docuerunt. Criticæ autem duæ cum sint partes secundum Maresium tuum. (nam alii tres constituunt cum Johanne Philippo Maufaco in Dissert. Criticæ de Harpocrate, & ejus scriptis) atque altera in Codicibus MSSis excutiendis, antiquisq; exinde autoribus emendandis sit occupata, altera de ratione studiorum potissimum agat, & quid in illis sequendum, qui autores legendi, quidque de antiquis pariter & novis scriptoribus sentiendum, accurate dijudicet, Maresius posterius Critici munus in quavis epistola exequitur, utilissima quippe ubique de scriptoribus judicia consiliaque fluidissimo stylo legentibus insillans, hoc ipso tanto charior pretiosiorque habendus, quanto rariores ac pauciores id genus epistolæ in tam spissa Epistolographorum nube reperiuntur. Nam quanquam post exterminatam superiorum seculorum barbariem largissima Criticorum seges hinc inde in orbe literario excrevit, plerique tamen illorum priorem magis, quam posteriorem Criticæ partem excoluere, quæ & maxime id temporis, cum literæ Phœnicis instar ex cineribus renascerentur, erat necessaria. Cum enim scriptores antiquitatis literatæ optimi ab indoctis librariis, qui non alii quam Monachi fuere, miserandum in modum lacerati essent ac lacinati, Æsculapius utique omnino erat opus, qui medicas manus tot vulneribus ulceribusque adhiberent, mendasque librorum omnes, quæ barbarie tam diuturna inoleverant, emendarent ac tollerent. Neque ullus propemodum, quæ temporum recentiorum est felicitas, priorum autorum jam est, quin emaculatus sit à Criticis, & pristino nitore, si non ex omni, at maxima ex parte restitutus, ut absque offensus adeo, quæ legentes alias remorabantur, possit perlegi. Cum itaque prius Criticæ genus sic satis ex cultum jam videretur, scriptoribus quippe priscis ad pumices revocatis atque castigatis, ad alterum sibi accedendum Maresius censuit, nec ipse tantummodo in epistolis suis tractandum id sibi sumsit, sed & Criticos prioris ordinis celeberrimos, Johannem



hannem Fridericum Gronovium, & Nicolaum Heinsium ad idem persequendum adhortatur, longe majori illis laudi fore non obscure innuens, si, omnia ulteriori chartarum pulverulentarum evolutione, & tediosa syllabarum captatione, de divite ingenii sui penu non nihil expromerent. Et vero modus tandem tenendus in emendatione autorum, neque semper in lectione illorum fluctuandum, nisi si meliores MSSos Codices quis nanciscatur. Et quis diutius (loquar cum Marfio tuo ex epist. XVII. ad Hadrianum Valesium lib. i.) *tot notas, tot observationes finat? quousque tot variis ac sepe vanis lectionibus omnes librorum margines implebuntur? in his enim parergis magna sit temporis jactura.* Certe citius totum Ciceronem evolvero, quam dimidiam partem notarum, & commentariorum in eum scriptorum. Quid si tot Critici, dum medicas manus adhibent, libros, quos sanatos volunt, pejus perdunt? &c. Factum autem nescio quomodo, ut, postquam semel in manus sumfere censoriam virgulam Critici id genus, vel librorum correctores, sibi monarchæ quidam ac Reges *ὀννῆς & χοι* videantur, & autores veteres, utut jam satis castigatos, pro arbitrio suo jugulent hinc inde & confodiant, tyrannorum fulmina illa, URE, SECA, & SIC VOLO, JUBEO, sua facientes. Quod Criticorum cacoëthes cum mirum quantum jam invaluisse, temperare sibi Justus Lipsius, qui magnum inter Criticos nomen erat, non potuit, quin Satyram Menippæam scriberet, quæ nihil aliud est, quam lusus in ævi sui Criticos. Sunt autem ista Majestatis quid spirantia Criticorum effata: *Hoc rectum est, hoc non rectum, hoc non implet aures meas, hoc non latinum, etiam si Cicero ita locutus sit. Stigmatias hic locus, hic mutilus.* Ita enim formulas in Satyra illa allegat Cicero, qui & ibi coram Patribus Conscriptis conquiritur, quod à viginti jam annis (longe plures jam addi possunt) correctorum notis distrahatur, laceretur, & minutis ictibus quotidie feriat, & quidem jam à Thusco, mox à Veneto quodam & Gallo, & denique à nonnemine ex Frisiis & Thuringis. Nec intantum relinquere id mali potuit Euphormion Lufininus in suo Satyrico. Ita autem penes illum Callion: *Jacebant passim libri squasidissimo situ, & ipse pulvis meliorem autorum partem exederat. Itaque necessarium, videbatur, ut homines docti tollerent maculas, quas vel librarii, vel tempora inuissent, tum diversorum voluminum lectione, tum antiquitatis peritia, etiam interdum divinando.* Quis deinde ad hoc studium



dum se non accinxit? quis provinciam, quam permitti non oportuit, nisi summa auctoritate viris, privatis auspiciis non suscepit? Quis se in virum non evasisse credit, quis non aeternitati litasse, cui stylo haec vocabula permiserit, deleo, interpungo, corrigo, manuscripti sic habent, hoc antiquo abritu, " & cetera ineptissima ambitionis verba. Duobus hisce, (ut ternio censorum eximius compleatur) succinit P. Cunæus, Jctus pariter ac polyhistor quondam Academiae Leidensis clarissimus, tum in Satyra, quæ Sardi venales est inscripta, tum in oratione XV. ab eo tunc habita, cum Horatium publice prælecturus esset. Ita enim ille graviter ac generose inter alia: Scio reperiri hominum genus, qui falso se Criticos, hoc est, literarum judices dici atque haberi volunt. Horum omnis scientia in verborum angustias, & in syllabarum angulos detrusa est. Ibi latitant, ibi regnum suum, ibi imperium habent. Nos cum his quoque divortium facimus, res illas suas habere & miseros esse, deleant, mutant, transfigant voculas, sint magni, sint sapientes, sint eruditi, sed sibi tantum. Non moramur, non pugnamus, non invidemus; miserari potius aut ridere lubet. Exile enim hoc est, & humile, & nihili, quod totum in singulis prope literis, atque interpunctionibus verborum est occupatum &c. Mihi sane & ipsi, quamvis à fastigio tantorum Virorum quam longissime absum, Critici id genus stultissima ambitionis homines semper sunt visi, imo magno conatu, & mirabili molitione quadam ineptire. Et quæso, Vir amicissime, ecquid artis est, conferre inter se MSSos Codices, & variantes ex illis lectiones collinere, vel collectas hinc inde ex aliis notas textui antiquorum autorum subicere? Et cui bono tot variae lectiones ex MSSis annotatae? (Neque enim negatum ibo, notas hinc inde confarcinatas aliquid lucis auctori edito afferre). Quod si grande aliquod volumen sit edendum, idque non nisi variantibus lectionibus referendum, ego nihil aliud illi inscribendum censerem, quam SIBYLLA FOLIA, vel PALEA, quam vocem Juris Canonici capitulis quibusdam inscriptam Alcianus in Parergis notat, quod incertæ sint fidei, & palearum instar juxta frumentum censeantur. Nolim equidem is videri ego, qui verborum curam susque deque habendam censeat. Novi enim ex verborum intelligentia, cognitionem rerum pendere, prout Cratylus apud Platonem dixit, cumque verba secundum Aristotelem, eorum, quæ mente concipimus, sint notæ, fieri certe nullo modo potest, ut, qui vim verborum non percepit, eam sententiam, quæ illis verbis expressa



est, assequatur. Neque ignoro præterea, Veteres Jureconsultos, Ulpianum, Paulum, Gajum, Marcellum, aliosque Juris interpretes, quoties leges, senatus-consulta, edicta prætorum, aut ædilium, constitutiones, decreta, & epistolas Principum explicarunt, in patefacienda singularum vocum vi ac proprietate, tam multos, tamque assiduos fuisse, ut magnam industriæ suæ partem consumsisse in eo videantur; quemadmodum & Gellius cum Antistium Labeonem, Jctum nobilissimum, valde alicubi commendasset, ad postremum id addidit, eum latinarum vocum origines rationesque percalluisse, eaque præcipue scientia ad enodandos juris laqueos fuisse usum. Tantum itaque abest, ut scriptores, qui verborum evolutionem accuratam cum rerum tractatione conjungere, (quod post veteres Jctos Muretum, & ante illos Budrum & Alciatum, ut sexcentos alios jam taceam, fecisse in, ropatulo est) reprehendam aut pipulo differam, ut potius admirer eos summopere, nec imitari tantum pro virili mea satagam, sed aliis quoque imitandos proponam. Displicent autem, displicebuntque semper Critici (liceat monstrosæ arrogantis homines monstrosis etiam vocabulis nobilitare) *Vocabularii & Parilectionarii*, qui regnum sibi quoddam literarium sine literatorum suffragiis arrogant, & tanquam Joves patellarii sua fulmina in omnes Majestatis suæ Criticæ minus reverentes evibrant. Sed ecurr, inqvies, Vir celeberrime, hæc recovis de Criticis, vel Criticistris potius, quos Triumviri illi, Lipsius, Barclajus, & Cunæus satyrico sale sic satis perfricuerunt? Venio itaque post circuitionem aliquam ad id, quod ansam mihi epistolam hanc ad Te perscribendi in præsentiarum suppeditavit. Nimirum ex Maresio, Critico optimo cordatissimoque, incidi in Criticum, ejus notæ, quæ à Triumviris jam laudatis, graphicissime, ut sic dicam, depicta est, incidi, inqvam, in *Jacobum Gronovium*, cujus non libellum tantum de *Pallacopa*, sed & *Isaaci Vossii*, & *Jasubei*, hoc est, *Raphaelis Fabretti ad cavillationes ejus*, ut vocat, *responsiones* recensitas à Vobis in Actis hujusce mensis deprehendi. Germanis alias parum ingenii atque eruditionis à Viro illo tribui, ex peregrinantibus non paucis, qui collocuti cum eo in Belgio sunt, intellexi. Neque magnopere id sum demiratus, cum & ante hæc tempora solenne id Belgis plerisque fuerit. Dudum est, (agebatur annus 1632.) cum *Caspar Barlaeus* ad *Vincentium Fabricium*, Hamburgensem, de Germania superiori nostra satis audacter perscriberet, eam, si ingenia pleraque species, inferrorem



riorem dici posse, sed breviter præter alia respondebat Fabricius, nunquam defuisse Germanis decora ingenia, quæ cum Batavis facile cernent. Typho autem præ cæteris Belgis suo tempore plenissimi erant Daniel Heinsius, & Petrus Scriverius. Nam uti Germanos Criticos ac Poetas, interque illos nobilissimum Casparem Barthium non ita magni juxta se aestimabant, ita laudes proprias, quacunque data occasione, in in carminibus maxime libris aliorum præmissis, decantabant; quorsum & Scæzon ille referendus, qui in carmine Scriverii in Apollonium Dyscolum à Johanne Meurfio 1620. editum legitur:

*Doctosque Belgas, sedulosque Germanos.*

Nam in hoc versu Belgis suis doctrinam & eruditionem, diligentiam vero & πολυγαφίαν non sine tacito contemptu tribuit. Sed uti generosissimæ mentis Heros erat Barthius, ita vel ob unicum istum scæzontem in Suffenos istos Batavos his verbis in præfatione Adversariorum suorum detonabat: *Opposui & nonnullas argumentationes nasutis hominibus, qui Nationem totam nostram non verentur incessere famelicis suis versuum & periodorum hinc inde commendatarum argutiatunculis, ut sese velut in altum subducant contemptu Germanorum, quorum nobilissima & generosissima ingenia NB. laboris damnant, quem malignitate rursus duplici, sedulicatem, rem scilicet ingloriam, dicunt, ut sibi doctrinam, illis solas occupationum tricas adscribant; quod genus miserorum, mortalium (tympaotribæ sint potius quam scriptores, qui alienorum librorum laudatiunculas appetunt &c.* Dulce equidem canit Heinsii fistula in epistola ἀνεδέτω ad Barthium 1627. data, cujus hoc est initium: *Mi Barthi, itane tibi satis non erat, publicam totamque adeo posteritatem obstrinxisse tibi, nisi & nos insuper præclaris ingenii tui monumentis beares, quæ ne dolo dicam, tanti sunt mihi, ut inter præstantissima κειμήλια reposuerim.* Nam sive video τὰ κερτιὰ, accuratè sunt, ingeniosa sunt, & diffusam lectionem arguunt; sive poemata, dulcia & venustatis plena sunt, tum apparet satis, favente natura, quod paucissimis contingit, esse scripta &c. Sed parum candoris fuisse in Heinsio, vel ex Hugonis Grotii ad CL. Salmasium Anno 1633. perscriptas, non obscure colligo; de eo enim omnino intelligenda sunt verba ista: *Noveram ingenium hominis, cujus cum ego & commodis & dignitati diligentia non minore, quam rebus adhibebam meis, studuerim semper, retuli nihil præter nigra loliginis succum. Et quænam, quæ so te, illi sunt, qui, cum*

*litera-*



literarum *μονοπωλείαν* quendam sibi vindicarent, adventu Salmafii non magnopere gavisi in eadem Grotii epistola perhibentur, nisi Hein-  
sius & Scriverius? qui & ipsi illi sunt *Θαυμάσιοι*, quos non obscure Salmasio invidisse ad Vegetium suum scribit Fabricius, cum ex Gallia Lugdunum Batavorum fuisset evocaus, & eundem, quem olim Jo-  
sephus Scaliger, locum, nec non quotannis bis mille & quingentos au-  
reos hollandicos cum ædib9 splendidis ex ærario Ordinum conductis, in Academia illa obtinisset. Loliginis succo non minus, quam Hein-  
sium, & Scriverium fuisse tinctum, vel ex eo hariolari licet, quod Vir doctissimus, atque, ut sic dicam, Græcissimus *Johannes Meursius*, qui Scriverio, à quo & carmine laudatus fuerat, appendicem ad Hypercriticum suum dedicarat, amicitiam eidem palam renunciavit part. 1. Ex-  
ercit. Critic. Neque enim alium sub nomine *Rupicis Signatorii*, quam *Petrum Scriverium*, designat. Sed ad Heinsum redeo. Hic cum Bar-  
thium aliosque Germanos ob edita tam critica, quam poetica opera, in orbe literario videret inclarescere, loligine, quam Grotius notabat, plenus, eorum lumina obstruere quocunque modo annitebatur. Et unde quæso Fabricii illa Satyrica Relatio, quæ *Præfatus paratus* inscribitur, enata, nisi ex Parnasso Heiniano? Germanus equidem erat Fa-  
bricius, sed Heinianus totus. Leidæ enim studiorum gratia cum de-  
geret, domo Heinii (utor verbis ipsius ex epistola quadam ad H. Va-  
getium suum 1634. scripta) tanquam sua utebatur; ea absente præ-  
sente Heinio patebat ipsi; superveniebat mane, vesperi, coenanti, prandenti, ipso non tantum non invito, verum etiam jubente; Quin vix septimana erat, qua non coenaret cum Heinio, aut pranderet. In ea vero Fabricii Satyra, non illi tantum poetæ Germanorum, qui ele-  
menta nominis cujusque dilacerant, & in sententiam quandam inter-  
dum satis putidam cogunt, hoc est, Anagrammatistæ, & hi quidem suo merito, sed & Pogon, Polyphilus, & Myrtilus, hoc est, *Caspar Barthius*, *Fridericus Taubmannus*, & *Paulus Melissus*, Jctus & Poeta in Myrtilleto, h. e. Heidelbergæ degens, in scenam longe satyricissimam producuntur, indignique omnes, qui in Aproposito, hoc est, Insula Poetarum inacces-  
sa locum habeant, pronunciantur. Equidem, si & mihi quid de Poetis hisce ferendum foret sententiæ, affirmare non vererer, Barthii poesin mihi infavem semper, imo & horridiusculam subinde fuisse visam. Fuit enim Poeta quidem, sed venæ non felicissimæ, (id quod à natura im-



impetrandum) at vir tamen infinitæ & plane obſtupeſcendæ lectio-  
nis, & judicii in cenſendis caſtigandisque autoribus ſatis exquiſiti, imo  
Criticus Germanorum, ſi à Joachimo Camerario noſtro diſceſſero, pla-  
ne incomparabilis; quemadmodum & alios viros ſummos conſtat, de  
Poetis quidem emuncta ferre poſſe judicia, at verſus tamen ipſos, non  
tam diſtante Apolline, quam invito, ſcribere, quæ quid nudius tertius  
in *Jacobi Tollii*, Batavi doctiſſimi modetiſſimiq; & hodie Teutoburgici  
in Clivia Profeſſoris *Fortuitis* hoc ipſo anno editis deprehendi. Nam &  
illum Muſas in fundendis carminibus non adeo habere propitias, vel  
ex unico carmine ſeculari, *Fortuitis* annexo, in trecentiſimum natalem  
Academiæ Heidelbergeniſis ſuperiore anno celebratum ſcripto, colli-  
gere eſt. At idem tamen, quotieſcunqve utriuſque lingvæ Poetas  
ſcriptoresqve alios inter ſe comparat, oculatiſſimum, meo quidem ju-  
dicio, agit Criticum; quanquam ab alio penes Batavos Critico, imperi-  
tiæ & jejunitatis bonarum artium, ſed indiſta plane, cauſa alicubi fuit  
damnatus; quæ de re ipſe *Tollius* in capite *Fortuitorum* III. ubi *Pe-  
tronium* cum *Virgilio* conſert, non obſcure conqueritur. Scilicet,  
aliud quid eſt ingenium poeticum; aliud judicium de poetis; ſeu a-  
liud proclivitas naturæ ad poetandum cum lectione poetarum & exer-  
citiſ conjuncta, aliud ἀρχὴ ποιεῖν, ſeu facultas de ſcriptoribus quibus-  
qve, atqve adeo de Poetis quoque judicandi. Quod *Myrtillum* ac  
*Polyphilum*, hoc eſt, *Meliſſum* ac *Taubmannum* attinet, ſane in illis  
quoque eſt, quod perpurgatas Criticorum, aliorumqve in Poetarum,  
lectione defixorum aures non leviter poteſt offendere. Nam *Meliſſi*  
*Emmetra* dura quodammodo ac confragoſa videntur, certe cum bar-  
bito Lyricorum latinorum principis non conſonantia; Sic *Taubman-  
nus* quoque, uti ſtomachi ſui *Comicum*, h. e. feſtiviſſimum *Plautum*,  
totum veluti devorarat, atqve in ſuccum, quod dicitur, & ſanguinem  
converterat, ita Phraſes quoque *Plautinas* carminibus ſuis quæ *Epi-  
cis*, quæ *Elegiacis* atqve *Lyricis* inſarſit; quo ipſo miſturam fecit non  
belliſſimam, cum carmen æqvabile, & character ubiqve ſimilis eſſe de-  
beat. Longe melius, addo, & felicius hoc πρῶτον ſuperiori ſeculo ob-  
ſervarunt Germani Poetæ, *Jacobus Micellus*, *Petrus Lotichius*, *Georgius Sa-  
binus*, *Johannes Major*, *Gregorius Berſmannus*, pluresqve alii à *Ranutio*  
*Gero*, hoc eſt, *Jano Grutero* in VI *Deliciarum* partibus æternitati con-  
ſecrati, & *Lotichius* quidem cum maxime, quem vel Batavorum Poeta-

B

rum



rum cuique ob limpidam & Ovidianæ similem suavitate[m] opponere, non dubitem. Nec e Germanis currente hoc seculo non fuere, qui Majestatem gravitate[m]que veterum poetarum, si non æquarunt, certe quam proxime ad eam accesserunt. *Buchnerus* sane, Poeta & Orator Wittebergensis, uti stylo plane exâsciato in proso sermone utitur, ita, quotiescunq; in Parnasso somniavit, Phœbum ipsum spirare fuit visus. Et utinam poemata ejus cedro digna eadem, qua orationes, & epistolæ ejusdem felicitate penetralia tandem Vestæ perfringerent! Huic merito adjungo *Rappoltum* vestrum, cujus carmina, vel Momo iudice, meros Marones, Statios, Claudianosque (hos enim potissimum imitandos sibi proposuerat) de se spirant, ut de eo non abs re diceret Heros quidam illustrissimus, & iudicio, dum viveret, pollentissimus: *Rappolt trappelt hoch/h. e. Rappoltus altis pedibus incedit.* Et ecce par poetarum Germanorum, quod vel solum Poetis Batavis palmam si non eripere, at ambiguum tamen potest reddere. Quibus si *Fabricius* jam laudatus, natione quippe & ipse Germanus (nam poësin ejus oppido quam tersam politamque esse fatear, oportet) vel qui adhuc superat, *Morbofius*, invidendum Kiloniensis Academiæ decus, addatur, egregius quidam poetarum Germanorum ternio compleri posset. Quod si hodie, qui ad clavum Reipublicæ penes nos sedent, Mæcenatis induere personam, aut benignitatem exprimere sustineant, ausim profecto non paucos orbi literario Marones cum Martiali promittere. Neque enim in tantum emarcuere Germanorum nunc temporis viventium ingenia, ut non aspirare quoad antenus ad priscorum poetarum majestatem elegantiamque possint. Et fortasse Poeta quoque vester, nisi omnia me fallunt, poemata Parnasso vestro non indigna musinaretur atque ederet, si aureo quodam imbre à Cilnio aliquo vel Fürstenbergio perspergeretur. Sed quis nescit eos, qui Mæcenates penes nos possunt agere, *ὁ πόλεμος χάρις ἔχειν*, quæ vetusta Theocriti querela erat, & Ludovici XI. Galliarum Regis effatum à magnatibus probe observari, qui Poetas non saginandos, sed generosorum equorum instar alendos esse dixerat? Fasces interim poeticos sibi sumunt nonnulli Batavi, atque uti solari quodam præ aliis jubare circumfusus se credunt, ita alios tanquam lunulas longissime infra se positas superbe despiciunt. Possem insigne, idque novissimum Batavici fastus specimen allegare vel ex sola collocatione carminum illorum, quæ nitidissimo Illustris



stris Samuelis Pufendorffii operi apud Ultrajectinos edito, quo is tanquam Livius Virbius res gestas magni Svecorum Regis Gustavi Adolphi, atque augustissimæ Christianæ percensuit, sunt præmissa. Sed placeat illis suum illud magis, si Diis placet, magnificum: NOS P. U. nus instar multorum nunc esse potest *Jacobus Gronovius*, Criticus hodie in Batavia ad stuporem usque fastuosus atque maledicus. Tolerari is poterat, si Danieli Heinio poetica facultate, ac multijuga eruditione par foret, totque præstantissimis ingenii monumentis in lucem evulgatis tantundem, quantum is, autoritatis in orbe literario sibi comparasset. Erat enim Heinio, Buchnero Germanisque aliisque censentibus, Phœnix quidam literatorum suo tempore, nec in sacra tantum ac profana literatura, sed in Poesi quoque & eloquentia, imo in omni propemodum scientiarum genere sese Roscium repræsentabat, quæquam, uti vel optimus Homerus interdum dormitabundus est, ita Heinio quoque creberrimæ ἀβελήσας à Salmasio, Crojo, aliisque pluribus fuit accusatus. Sed cum vix umbrula Heinii sit iste Gronovius, & tamen dictaturam quandam non in Germanos tantum, quos saltem non pro fungis habet, sed & in Italos, Gallos, Anglos, imo in Batavos quoque suos, sine eruditorum calculo, sibi arroget, & disertiis præterea mordacissimis in adversantes sibi quosque debacchetur, nã duro huic nodo durus quoque adhibendus est cuneus, & quam insaniam hæcenus is deliravit, palam omnibus ostendendum. Patrem is sequi debebat *Joh. Fridericum*, tanquam Phœbum suum ac Dædalum, qui quamvis Criticum & ipse ageret non infelicem, intra modestiæ tamen limites se continebat, nec tam immani, ut hic, licentia in quosvis eruditos censores stringebat virgam. Sed Phaeton & Icarus esse maluit *Jacobus* filius, pœnitendo, ut eventus docet, docebitque ulterius, eventu, quia & ipse mediam, quam pater præverat, viam fuit supergressus. Video enim ex Actis vestris hujusdem mensis, eum non ab *Isaaco* tantum *Vossio*, viro jamdudum celeberrimo, quem in nova Pomponii Melæ editione tanquam Salmasii vindex morsicaverat, vicissim acerbe tractatum, sed à *Jasitheo* quoque, vel *Raphaele Fabretto* Nobili Urbinate, & magni apud Italos æstimii Abbate, quem & ipsum ob rem leviculam, vel ob minus approbata in Tito Livio quædam *Trivultia*, ut apposite vocat Fabrettus, aculeatis dictis inceserat, ex Gronovio in *Grunnovium*, seu porcum grunnientem fuisse transmutatum. Et



vero tractari non aliter merebatur, qui ob rejecta hæc talia fracta vitrea, ut cum Petronio loquar, tanta animi feritate tantaque styli petulantia ac mordacitate fuit usus. Bella ob leves subinde causas, v. c. ob situlam, ob leporem captum, ob canem venaticum &c. enata esse, locupletissima tellis est Historia. Quid? quod Lugduni Batavorum, ubi jam degit Gronovius, seditio aliquando non aliam ob causam fuit oborta, quam quia Johannes Danielius, ante ædes Bucoldi Hermanni, quas ipso ad fores assidente præterierat (rem totam refert Joh. Meursius Athen. Batav. lib. 1. c. XVII.) Agyrium, (de quo Svidas in hac voce) egerat, vel ruetum ediderat de Sabæis messibus nil spirante m. Non majoris, imo minoris adhuc momenti sunt istæ res, quas propter bellum quasi tam Fabretto, quam Vossio indixit Gronovius. Postea quam enim ex beneficio tuo, *amplissime Rechenbergi*, ea quæ Fabretto pariter ac Vossio opposuit Gronovius, pervolvere mihi licuit, controversias illas (si ficum ficum fas dicere est) de lana caprina agitari deprehendi. Nimirum quia Fabrettus lectionem Gronovii in Livii lib. XXVI. *inde ab Peto pro inde Alcido* non approbat, ideo crimen quoddam læsæ Majestatis Criticæ commisisse; & quia Vossius in Arriani lib. VII. ubi de Pallacopa, famosissima Euphratis fossa agitur, vocem græcam, *ὑποστροφὴν* verterat *fluminis divortium*, non *aquarum aversionem* (cum res tamen utrobique fere eodem recidat) ea propter immane quantum errasse Gronovio fuit visus. Egregiam vero tam acriter controversandi, totque virulentissimis diatribis utendi causam! Mihi si quisquam scriptorum alius, certe hic Gronovius fluctus movere in simpulo, vel, secundum aliud proverbium, arcem ex cloaca videtur facere. Licuit autem vel ex solo stylo mirificum, tetricum, & fastu plenissimum hominis ingenium, tanquam ex cantu volucrem, cognoscere. Est enim vero latinitas ejus, si judicii quid de ea exponendum mihi, affectata tota, ac hiulca, aspera, & tot græcis verbis ac phrasibus non tam exornata, quam defœdata, ut nihil dicam de vocibus nonnullis, parum de auro vel argento Latiali referentibus. Sane cum dictio non alia mihi (credo & aliis Augustæ ævi latinitatem æstimantibus) sese approbet, quam pura ac limpida, Gronoviana non displicere non potest, fluvio quippe non absimilis, qui ob saxa ubique interjacentia citra offensionem ac strepitum non potest decurrere. Non ignoro equidem Lipsium, Casaubonum, & qui his prior erat Joachimum Camerarium, qui



qui doctissimus Germanorum etiam apud externos audit, Græca multa epistolis suis interspersisse. Verum si dicendum quod res est, Latinos æque ac Græcos peregrinas voces sermonibus interserere suis haud fas est. Xenophon sane, licet lingvæ Persicæ longe esset gnarissimus, nunquam tamen Cyrum Persicæ loquentem introduxit, non alio quippe sermone, quam patrio, locutus. Sic Plato quoque, quamvis ab Ægyptiis & numeros & metiendi rationem accepisset, nunquam tamen verba Ægyptiorum ipsa usurpavit. Nec aliter fecere Scriptores Romani, nisi si res quæpiam sese obtulit, quæ Græce melius feliciusque, quam latine potuit exprimi, quamquam & hoc factum non sine veniæ petitione videas. Cicero equidem in epistolis ad Atticum de Homero, Euripide & Platone non pauca adspergebat; sed ad Atticum amicissimum suum perscribebat, eumque græci sermonis callentissimum. In epistolis vero, quæ familiarium nomine plerumque veniunt, nunquam vel raro tale quid facitavit. Idem censendum de Camerario, Græcissimo, ut sic dicam, Viro. Nam quoties secretius quid insinuare, in epistolis ad candidissimum corculum suum, Phil. Melanchthonem, ut & Esromum Rudigerum, generum suum, qui & ipsi erant ἐκκρηνιστάρι, voluit, toties græcis vocabulis de industria, & minime imprudenter, fuit usus. Alioqui sermo simplex, non bilingvis aut trilingvis esse debet, vel centoni similis. Et bene Joh. Ludovicus Balsacius, Gallus elegantissime doctus, in epistola ad Leonardum Alemajum, quæ Maresianis abs Te p. 621. est addita: *Turpe est centonibus loqui. Enimvero ut in operibus suis sapientissima natura omnia ἀλλόθρονα & mixta ex diversis generibus aversatur atque abominatur, sic secundum naturam sermo & simplex & sincerus, & sui similis & maxime unus esse debet; à qua nature lege in totum recedere nunquam sibi permittit sapiens. Ridentibus autem aut iridentibus potius convenit hæc lascivia.* Eidem Balsacio in epistola ad Gabrielem Gandislaldum scripta p. 617. putida ac puerilis alienæ lingvæ in oratione est ostentatio. Et vero pueri vel græcis literis leviter tincti verba ac phrasæ quasdam ex Aristophane, græcisque aliis scriptoribus colligere possunt, & Orationi latinæ ad pompam infarcire. Nec absentit à Balsacio Maresius, quippe qui in epist. VI. lib. I. parum iudicii illis tribuit, qui sine ulla necessitate Græcæ voces ubique inspergunt, & orationem quasi tessellato opere contexunt. Sed ferri & iste cento Latino-Græcus posset, vel ista scriptionis hybrida.

B 3

(nam



(nam unicuique suum pulchrum est, nec ulla Mopsa tam deformis, quin amasium aliquem inveniatur) modo non in tantum ampullaretur Gronovius, & tot viros summos, à quibus dissentit, tam indignis tractaret modis. Fecit id tum in chartis contra Fabrettum & Vossium divulgatis, quarum mentionem jam feci, tum in Academicis maxime Exercitationibus de *Pernicie & casu Judæ & μεγάλῃ*, jam anno 1683. Lugduni Batavorum editis, sed quas nuper demum per Te, Amice sincerissime, perlegere mihi licuit. In his enim non Theologos tantum Ecclesiæ orthodoxæ nostræ primicerios, Gerhardum & Calovium, sed & Principes literarum ipsos, Casaubonum, Heinsum, Grotium, Salmasium, aliosq; plures post deinceps nominandos, imo Coccejum quoq; ac Mommam, religionis ac regionis, in qua vivit, Theologos falsissime perfricat, & mirum quantum de se ampullarum, vel nugarum bullatarum ubique projicit. Ligtfootum, Theologum Anglum, postquam eum ludibrio habuerat in sententia de casu Judæ, p. 140. vocat *μεγαλειότατον*. Ego vero hominem *μεγαλοῦλματέρον* hoc Gronovio non vidi unquam, vel, ut dithyrambica Aristophanis voce utar, magis *κεμπόφαντε ῥήμονα*, (nam & mihi aliquid Græci interspergendum, ne solus Gronovius *ἐλπίζειν* posse sibi videatur) Et ecce fastus obstupefcenti specimen extantissimum! sic enim in dedicatione ille: *Ad quod* (ad tenebriosum videlicet Judæ laqueum omnibus palam ostentandum, uti ipse loquitur) *venio quidem & junior & tardus post quindecim seculorum tenebras & millena aliquot ingenia*. Scilicet post tot chiliades imo myriades Eruditorum Gronovius Octavus sapientum est, vel tanquam tertius Cato è cælo decidit. Sed de opusculo Gronovii ipso quid dicam? Plena in eo imo plenissima, præter fel in summos Viros ubique evomitum, *σωμυλμάτων*, & verborum *ἀμαξιαίων* sunt omnia. Caput imprimis XVII. quo nihil ampullosius legisse me memini, ut & caput XIX. cujus hoc initium est: *Plus indulgentia Spiritus S. nobis reliquit, & scire concessit, quam putaverunt, aut videntur scire, voluisse viri doctissimi*, quibus verbis parum abest, quin *θεόπνευστον* se locorum duorum de morte Judæ, post tot millenos summas in eruditione homines, interpretem profiteatur. Sed commodum in *σάξιν* scriptorem hunc quadrat Horatianum illud de scriptore quodam Cyclico, Fortunam Priami, nobileque ejus bellum decantaturiente:

*Quid*



*Quid dignum tanto feret hic promissor biatus?*

*Parturiunt montes, nascetur ridiculus mus.*

Neque enim aliud quid tandem prodit ex parturientibus Gronovii montibus, quam mus ridiculus, vel sententia explosione dignissima. Legi, fateor, id libri non sine indignatione, & intima vastissimi fastus detestatione, magnoque infimul admiratus sum opere, non surrexisse haudenus ex *Φιλελλήνων* ordine, qui & sententiam Gronovii nullo firmo tibicine suffultam, subruerent, & tot excelsos pariter literariae Reipublicae Atlantes ab insultibus hujus *ἀνθεώπης τῆς βομβολίης* vindicaret. Fecisset id, credo, *Stolbergius*, Græcarum literarum in Alma Leucorea professor egregius, vel Job solum Calovium, Theologum ibidem primarium, cujus de morte Judæ sententia, quamvis veterum illud *καλῶς* promereatur, delira tamen à superciliosissimo Criticastro appellata est. Sed quando is jamdudum his terris matura morte ereptus est, expectandum id vindiciarum vel à Cl. *Schurtzleibio*, qui Stolbergio in munere illo succcessit, vel abs Te, *Rechenbergi* celeberrime, qui & ipse græcas literas pari cum illo laude, & in Philurea quidem vestra, profiteris. Ego quid mihi in fugitiva lectione tum pro vindicanda Calovii sententia, tum pro refellenda Gronovii succurrit, in chartam hanc conjicere, censuræque id tuæ, imo & aliorum, si placet, subjicere volui.

Calovii itaque, Theologi de Ecclesia nostra meritissimi, expositionem de morte Judæ quod attinet, is in Annotatis ad Matthæum, quæ extant in Bibliis Novi Testamenti illustratis f. 449. & 450. reje-ctis refutatisque, præter fabulosam Papiæ narrationem, Grotii, Heinsii & Salmasii, ut & Pricæi, Vosii & Ligtfooti de eadem sententiis, Casaubonianam facit suam, idque vel eo nomine, quia, illa si admittatur, quæ & vero non videtur absimilis, repugnantia illa locorum duorum, in verbis videlicet Matthæi c. XXVII. v. 5. ubi de Juda dicitur: *καὶ ἀπελθὼν ἀπὸ γὰρ*; & Petri apud Lucam in Actis c. I. v. 18. ubi de eodem leguntur verba: *καὶ πενήνης ἡρόδοτος ἐλάλησε μέσσω, καὶ ἐξέχυθη πᾶν τὸ πλάγχα αὐτοῦ*, non difficulter possit tolli. Ita autem loquitur ipse Calovius l. c. *Quæ hic est repugnantia, quæ oppositio? Nam ne mirum quidem, nedum ἀδύνατον, quendam ex alto suspendentem & strangulantem laqueo rupto præcipitem, saxo cuidam aspero, vel ligno acuto illisum, vel etiam absque tali illusione medium crepare &*

*visce-*



viscera effundere, sive violentia, sive singulari vindicis Dei judicio venter  
 medius crepuisse videatur. Hæc verba cum non sine naso ac vilipendio  
 (nam non delinam tantum Calovii hanc sententiam, sed & Virum lon-  
 ge doctissimum ipsum, hominem infirmum erga eruditionem eorum,  
 quibus omnia debebat, appellat) c. VI. f. 62. adduxisset Gronovius:  
 En recoctum, inquit, plane olus, sed ex crumbe magis varia moretum,  
 quam priorum quisquam concinnavit! Sic nulla oppositio, non mirum  
 sit, nec ἀδύνατον, quod narrat, possit nullam violentia casus, posse omnia  
 singulare vindicis Dei judicium; an ideo explanata sunt omnia, & factum  
 est, prout ille voluit. Quæ illa singularis ἀποκατάλυσις ipsi insusur-  
 ravit, & laqueum fractum, & saxum quoddam asperum vel lignum acu-  
 tum, nec illa modo, sed etiam illisionem in illa? Sed rigorosum Tarpam  
 dum agere vult Gronovius, Talpa profecto est misere cæcutiens, quip-  
 pe non videns, tela eadem, quæ in optimum Calovium evibrat, revib-  
 rari in se ipsum posse. Nam si in Gronovii de casu Judæ sententiam,  
 inquiras, post sedecim demum secula & millena ingenia Criticæ suæ  
 beneficio adinventam, statuit is, Judam proditorem se strangulasse,  
 primum, dein insepultum fuisse abjectum & quidem hoc modo: nem-  
 pe περὶ τῆς ὁρμῆς (verba ejus refero ex p. 181.) in publice vilibus  
 cadaveribus & belluinis purgamentis destinatam voraginem ejectus est,  
 quod tesqui inslar esset horridum eminentibus illic rupibus, quibus illud  
 impactum est, ἐλάσσονα μὲν ὅτι ἐξ ἐχρύθη πᾶσι τοῖς σπλάγχνα αὐτοῦ,  
 prorsus loco tali aspero ad id placente, ut sic squalor cadaverum, quæ pro-  
 jiciebantur, & non nisi rupta ad imum veniebant collisa, citius exsiccare-  
 tur & interiret, quam si integrum alicubi in planitie abjectum putresceret.  
 Quæ verba cum protulisset Gronovius, hæc subjicit: Videtis quam nulla  
 vi id extorqueatur ex verbis, quibus illam historiam nobis prodidit Spiritus  
 S. sed res ipsa ultro sequatur quasi verba & sententiam hanc, quam unice  
 judicamus esse veram. Ego vero verba Gronovii sic παραδίδομι: Sit  
 „nulla vis in hac duorum locorum conciliatione, videatur etiam res  
 „ipsa ultro sequi quasi verba & sententiam, quam unice veram esse ju-  
 „dicat Gronovius. Quæ illa singularis ἀποκατάλυσις ipsi insusur-  
 „ravit, & voraginem fuisse circa Hierosolymam cadaveribus NB. in-  
 „sepultis plenam, & rupes in ea fuisse eminentes, quibus impacta  
 „cadavera necessario ruperint; nec illa modo, sed Judam περὶ, non  
 „ὄμιον in vallem istam fuisse præcipitatum? Dixerat præterea Calo-  
 vius;



vius: Quod vero vel Pricaus, & Vossius Judam se precipitem ex alto dedisse ex desperatione, vel alius quispiam ipsum à Diabolo in aërem raptum, & in terram precipitatum esse asserunt, ἀπὲς γὰρ φησὶ dicitur. Quid ad hæc Gronovius: Annon omnia, inquit, illa, quæ modo præcedunt (in Caloviana expositione) prorsus sunt dicta ἀπὲς γὰρ φησὶ? ubi illic laqueus? ubi laqueus ruptus? ubi saxum, ubi saxum asperum? ubi lignum? ubi lignum acutum? omnia sunt ἀγὰρ φησὶ & mera Theologica. Sed possum & hic πειρωθῆναι (lubet enim καὶ ἀντιπαρὸν primum disputare, mox etiam καὶ ἀντιπαρὸν) succinere? "Annon omnia illa, quæ, de præcipitato in voraginem saxeam Juda statuit Gronovius, prorsus, sunt dicta ἀπὲς γὰρ φησὶ? Et ubi vorago illa publicè vilibus cadaveribus & belluinis purgamentis destinata, eaque tesqvi instar horrida? ubi saxa? ubi saxa eminentia? ubi squalor cadaverum nonnisi, ruptorum & collisorum? ubi cadavera? ubi cadavera exsiccata & non sepulta? omnia sunt ἀγὰρ φησὶ & mera mataologica. Ἀπὲς γὰρ φησὶ, imo & absque autoritate aliorum scriptorum se ita statuere fateatur ipse Gronovius cap. ultimo p. 191. Hujusmodi, inquit, vallem aut morem projiciendi purgamenta & damnata cadavera fuisse Hierosolymis licet nullus scripserit, vel potius non meminerim me legisse, tamen qui dubitare possim illic certe fuisse &c. Nimirum αὐτὸς ἔφη videri vult Gronovius, sed mihi φίλαυτος est sibilis dignissimus, quippe qui sententiam suam unice veram esse judicat, licet nullus de ea scripserit. Dubitare certe de tali voragine, qualem fingit cadaveribus insepultis destinatam, potuisset, si vel superficiariam rerum Judaicarum habuisset notitiam. Sed de eo postdeinceps plura. Verba interim Gronovii, quæ in Calovium p. 63. torfit, in Gronovium ipsum retorqveo: Sane in explicatione verbi divini non id agitur, quid fieri possit, sed quid factum sit, & quid Spiritus S. per voces, quas nobis tradidit, intellexerit. Mihi, credo, & aliis, recoctum Calovii olus ad palatum est magis, quam novum, idque plane insipidum Gronovii moretum. Recoctionem non diffitetur ipse Calovius, quippe qui lectores suos Casauboni exercitationem ad Baronium XVI. f. 450. videre jubet. Nec recoctæ illius crambes Casaubonianæ pudere debuit Calovium, præsertim cum eam Theologos ante se Lutherana Ecclesiæ sapientissimos, Gerhardum, Dietericum, Calixtum, aliosque recoxisse non ignoraret. Sunt autem ista Casauboni de morte Judæ verba: *Habent hæc narrationes*, (Matthæi

C

vi-



videlicet 27. 5. & Luca Act. 1. 18.) diversitatis aliquam speciem, contrarietatis ne speciem quidem. Matthæus expressit facti initium, Lucas finem, supplens divinitus, quod deest narrationi Matthæi. Consilium proditoris fuerat, strangulatione sibi vitam eripere, aptat collo laqueum, impellit se vi, ut eo facilius fauces elidat; placuit divina providentia, ut non simplici morte sceleratus proditor periret, frangitur laqueus, cadit in faciem Judas: id enim est περὶ τοῦ ὄφρα; cadit autem vel in saxum fortasse asperum, vel in ligni truncum acutum, aut alias, Dei judicio, venter illi finditur, intestina effunduntur. Vox ἐλκύνει suadet non tam casus violentia, quam arcana Dei voluntate fissionem in ejus corpore factam esse, vi quadam extraordinaria intus operante. Ita loca illa duo non absone conciliat Casaubonus, Vir, Daniele Heinsio iudice, maximus & incomparabilis, & qvi, Rutgerio, affini Heinsiano Var. Lect. II. c. 6. teste, ex immensa sua memoria tanquam ex Amalthææ cornu omnes eruditionis thesauros indies, dum vivebat, solebat promere. Sed Gronovio δοκίμοις Casaubonus, ita de morte Judæ commentans, non injurius tantum in Matthæum, quod narrationi ejus deesse aliquid innuisset, sed stolidus quoque & inventa multum ridicularia comminiscens perhibetur. Quod si passim sit in Evangelio, ut altera ab altera narratione ampliatur & augeatur (id quod concedit paulo ante (p. 40.) Gronovius, & tanquam certam divini spiritus benevolentiam agnoscit.) ecquid obstat, quo minus narratio Matthæi non satis plena suppleri à Luca vel Petro potuerit? Et quis nescit Historiam Evangelistarum ita esse comparatam, ut quædam à quatuor, quædam à tribus, quædam à duobus, nonnulla etiam ab uno tantum Evangelista fuisse annotata? Leguntur sane in Johanne Evangelista non una, quæ in cæteris tribus frustra quæras. Atque hoc ipsum est, quod tam priscis quam recentioribus Theologis ansam dedit, Monotesaron aliquod, vel Harmoniam Evangelistarum concinnandi, atque adeo, quod huic vel illi deesse deprehensum est, supplendi. Nihil ergo injurium quid in Matthæum fecit Casaubonus, multo minus stolidum quippiam aut ridiculum, quod Lucam divinitus supplexisse dixit, quod narrationi ejus defuerat. Stolidus potius ridiculusque est Gronovius, quod sententiam de præcipitato in voraginem & sic disrupto Juda, quæ de ne γὰρ quidem comparet tam in scriptura, quam in antiquitate Judaica, tanquam certissimam Orbi literario obtrudit. Sed porro Casaubonum, bonum illum, imo optimum Criticum



cum, plusquam caninis moribus invadit perfidissimæ frontis Criti-  
cater. Statuerat Casaubonus, Judam, posteaquam fauces elisisset,  
aut fracto laqueo cecidisse in faciem, & saxo truncove acuto illisum,  
ventre rupto, viscera effudisse; aut, divina ultione sic adgubernante,  
fissionem corporis fuisse passum. Et quis saniorum Christianorum  
non admittat, in hac Judæ morte, quæ medius crepuit, aliquid divini  
concurrisset? Erat enim perditissimus ille mortalium sine pari, prodi-  
torque non *ψιλωθρῶς*, sed *θεσβρωπῶς* unici; cujus perfidiam Da-  
vid Deo charissimus tribus Psalmorum locis, negotiationis item ne-  
quissimæ præmium Zacharias, Propheta & ipse *θεσπιδος*, prædixerat;  
qui, dicente Christo ipso, *Μεθολο* Joh. 6. 70. & Joh. 17. 12, solus erat  
ex Christi discipulis *ὁ υἱὸς τῆ ἀπωλείας*; qui denique singulare divinæ  
ultionis *ὁδοδείγμα* ad finem usque mundi debebat esse; quidni ergo  
induci nos patiamur, ut credamus, in morte quoque ipsa sacerrimi ho-  
minis *πῶ θεῖον* *ἐ* eluxisse? Pie id crediderunt non Casaubonus tantum  
& Calovius; sed & Gerhardus in Harmon. Evang. de passione Christi c.  
VIII. pluresque alii, è quibus & Flacius, cujus hæc super locum illum  
Act. 1. 18. est glossa: *Ait (Petrus) in suspensione medium crepuisse, &*  
*viscera ejus esse effusa, quod procul dubio divinitus miraculoseque factum*  
*est (neque enim hoc solet in suspensione accidere) tum ut hoc tam novo ca-*  
*su magis vel innotesceret factum, & ira Dei agnosceretur, tum ut avaritia*  
*& rapacitas ejus in exemplum proponeretur.* Sed nihil providentiæ di-  
vinæ hic agnoscit Gronovius, Gerhardumque ideo non minus, quam  
Casaubonum, id piæ opinionis foventes, albis dentibus deridet. Sic  
enim ille p. 42. *Non secus ac si interfuisset consilio celesti, sic pandit fato-*  
*rum ordinem Casaubonus, & quasi inspiratus præsentem ex machina Dei vo-*  
*luntatem significat, ut non simplici morte sceleratus proditor periret. Plane*  
*sic quoque Gerhardus manifesta divina ultionis indicia videre potuit in*  
*crepitu, atque item in effusione viscerum &c.* Quotus autem quisque  
non videt, hæc scommata in Gronovium ipsum retorqueri posse? Non  
enim secus & ipse de præcipitato in voraginem Juda loquitur, ac si di-  
vinitus inspiratus esset, vel ac si præsens id temporis, quo se strangula-  
verat Judas, in suprema vallis illius cadaverosæ parte constitisset, vi-  
dissetque *ὡς ἀποσώπας* non profundum tantum illius purgamentis  
plenum, rupesque hinc inde prominentes, sed & Judam *πενην*, non  
*ὕπιν* in eam abjectum, saxo item impactum, disruptum, jacentemque



ibi & insepultum & exiccatum. Habet igitur Gronovius, cur se potius, quam Casaubonum & Gerhardum, *importuna libertatis* accuset. Sed en hominem sibi plane non constantem: Nititur in capite hoc V. *divina providentia placitum à morte Judæ repellere* (hæc enim phrasîs ejus est p. 43.) & supra tamen divini quippiam & minime vulgare in eodemmet negotio agnovit ipse. Ita enim in capite I. p. 6. ubi meras ampullas pro more suo jactat: *Judæ casus pars est & momentum vel conspectissimum historiæ veteris, sed sacræ, sed sicut docentis Judæum quoque, καὶ μὴ μόνον τὸ Ἀττικόν, καὶ δὲ ποθητόν* & χεῖρ ἰστέχειν, ut proverbio quondam dicebat, ita ostendentis NB. *ultricem manum DEI*, atq; etiam in sermone Græco, sic gubernante cæli providentia nobis traditus est. Cur igitur immemor dictorum horum *ultricem Dei manum* in morte Judæ jam agnoscere non sustinet? Sed necdum missum facit Casaubonum Gronovius. Dixerat is placuisse divina providentia, ut non simplici morte sceleratus proditor periret, quia non ἀπὸ γὰρ tantum, sed & πηνὴς ὁρόμῳ ἐλάττωσε μέσος; dixerat etiam, Matthæum expressisse facti hujus initium, Lucam finem. Ad hæc Gronovius: *Quid agis*, inquit, *Vir summe & excellentissime? Tu qui omnes Græcorum voluminum angulos peregisti & inscrutatus es, ut inde aliquod emolumentum traheres ad declaranda Dei scripta, tu illuc laberis, ut quod abrupte abscisseque factum dicit Spiritus S. tu id appelles initium & tantum voluntatem faciendi, non effectum.* Sed numquid Casaubonus ἀπὸ γὰρ sic intellexit, aut accipiendum scripsit, ac ἀπὸ γὰρ ἐξέλετ, h. e. *voluit suffocatione se interficere?* Voluntatem sane illam fiduculis adhibitis extorquet ex verbis ejus Gronovius. De cætero cum strangulationem in historia hac Tragica exceperit ruptio viscerum, & Matthæus prius, Lucas posteriùs descripserit; quidni dicere liceat, Judam non simplici morte periisse? Strangulatio certe cum rptione viscerum conjuncta mors duplex dici potest, si non φυσικῶς (quorsum Casauboniana, πένος respicit) at πνευματικῶς tamen. Sed non potest non ex hoc loco suas ex Hellade merces, utut plane ibi impertinentes, jactator ille exponere. Statuerat præterea Casaubonus, Judam jam suspensum cecidisse postea, vel in saxum fortasse asperum, vel in ligni truncum acutum, aut alias Dei judicio ventrem illi fuisse fissum. Hoc cogitatum vanum, & nugax est Gronovio, qui & addit: *Nihil aut de saxo aut ligno sub furca vel arbore, vel tmbæ Judæ Spiritus S.* Sed vanum magis ac nugax



gax est Gronovii de præcipitato post mortem Juda assertum. "Nam nihil aut de voragine cadaveribus ac belluinis purgamentis destina-  
ta, nihil de loco tesqvi instar horrido, nihil de rupibus hic illic emi-  
nentibus, nihil de Judæ corpore illis impacto, nihil de squallore ca-  
daverum ibi jacentium ac putrescentium, multo minus Judæ inse-  
pulti, Spiritus S., Sed audio Gronovium id ex cap. XIX. μετὰ πολλῆς  
Φαιδρίας veluti repetentem: *Plus indulgentia Spiritus S. nobis reliquit  
et scire concessit, quam putaverunt aut videntur scire voluisse viri doctissi-  
mi.* Ego vero nolim dicere: θεῖον ἐξαίρετον λόγον, cum loquentem hic  
audiam hominem non à Spiritu S. sed ab eo, qvi i. Cor. 2. v. 12. πνεῦμα  
καὶ κόσμος dicitur, agitatum; qvin meum potius id Theocriti facio ex  
Thalyfia:

ὥς μοι καὶ τέκτων μεγ' ἀπέχθεται, ὅστις ἐρεδνῇ  
ἰσὺν ὄρεος κορυφῇ τέλει δόμον ὀρεμέδοντα.

Sed ad Casaubonum, cujus sententiam amplexus est Calovius noster, redeo. Dixerat ille postremo, vocem ἐλάκησε svadere, non tam casus violentia, quam arcana Dei voluntate fissionem in ejus corpore factam esse, vi quadam extraordinaria intus operante; nec aliud quid ex verbo λακίω collegit Gerhardus noster, quam vindicis Dei indicium. Et verò cum λακίω & ληκίω, Hefychio observante, peculiarem quendam sonum denotet, & quod Eustathius ad Iliad. v. notavit proprium sit τ' ἀψύχων, nā extraordinarium quid intelligatur per id oportet, si de hominibus minimè ἀψύχοις usurpatur; & quandoquidem in comperto est, nullius suspensi disrupti statim ventrem, visceraque sic effundi, ut oculis omnium pateant, concedendum omnino est, violento huic Judæ λακίσματι divini & plane inusitati penes homines aliquid adfuisse; nisi Erasmi Schmidii sententiam amplecti quis velit, qvi, quamvis in suspendio Judæ ultionem divinam peculiarem agnoscat, conjectat tamen, quod Judas altiore loco, in quo laqueum certo loco affixum, collo suo adaptavit; postea in extrema desperatione, præceps de silerit, adeo, ut in subita illa compressione gutturis & via respirationis, propter aërem respirando-haustum inclusum, non peritonaum tantum, sed & cutis abdominis, subito & cum crepitu disrupta fuerit. Et sane hoc modo fieri rupturam quendam viscerum posse, non dubium est; quemadmodum & apud Lucanum Lib. II. ubi misera belli civilis facies describitur:



Hic laqueo fauces, elisaque gutturm fregit,  
Hic se precipiti jaculatus pondere dura  
Dissiluit percussus humo.

Sed audiamus & hic Gronovianam de Casauboni & Gerhardi expositione censuram. Hic vero totus est  $\mu\alpha\psi\lambda\alpha\kappa\epsilon\iota\nu$  & ipsemet, dum dicit (p. 42.) Hoc palam falsum & inane est, & plane id non subindicatur isto verbo ( $\epsilon\lambda\delta\acute{\alpha}\kappa\eta\sigma\epsilon$ ) vel minimo quodam modo. Res tanto intolerantior & digna, quæ exagitetur etiam convitiis, quo levius eadem involvit Gerhardum & c. & post recitata Gerhardi verba: Inania si quæ unquam. An ergo ubi dicitur  $\lambda\alpha\kappa\epsilon\iota\nu$ , non hominum manus & violentiam, sed vim quandam extraordinariam intus operantem aut singulare Dei judicium subaudire debemus? Immo verò ut est per se vox communis, sic valde ingenua in eo, quod rumpitur ac sonat inter rumpendum, ut in lapsu aut alio pacto. Quasi vero tam obtusa gestarint pectora Casaubonus & Gerhardus, ut quotiescunque in autoribus Græcis vox  $\lambda\alpha\kappa\epsilon\iota\nu$  occurrit, semper vim extraordinariam connotare illam existimarint. Agnoverunt id viri oculatissimi in solo Juda, qui  $\epsilon\lambda\delta\acute{\alpha}\kappa\eta\sigma\epsilon$  tanquam homo, inusitato plane & extraordinario modo, non  $\epsilon\nu\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \alpha\psi\chi\alpha\iota\varsigma$ , quoties  $\lambda\alpha\kappa\epsilon\iota\nu$  dicuntur. Quod cum ad oculum cuique pateat, quid opus iterum opibus illis ex Stephani thesauro  $\alpha\pi\epsilon\rho\sigma\delta\iota\omicron\nu\sigma\alpha\varsigma$  & plane pueriliter allatis? Et quid opus  $\pi\epsilon\tau\iota\sigma\mu\alpha\varsigma$  in eodem capite aliis? Casaubonum tandem deferatur non Calovium tantum ei assentientem verbis, quæ supra retudimus, mordacibus vellicat, sed & Casaubono corollarii velut loco id objicit, quod nil novi dixerit de casu Judæ, sed aliorum à Feliciano jam relatum sententiam recoxerit; quasi non satius sit aliorum non improbabilem amplecti opinionem, quam novam, eamque falsam, comminisci, qualem Gronovianam esse, uti indicavi jam, ita ulterius; & quidem clarissime demonstratum ibo, si aliud telum quoddam, quod in Calovium torfit, retudero. Torfit autem ista Gronovius in capite VII, in quo non minus, quam in subsequente, Danielis Heinssii sententiam excutit, ex ingenti mœrore animi contracto morbo & spiritus angustia,  $\alpha\gamma\chi\acute{o}\nu$  nempe seu angina, Judæis familiari morbo, qui fauces sive summas gulæ gutturisque partes cum anxietate maxima, præcludit, strangulatum quasi Judam fuisse arbitrati; cui & calculum suum Hugo Grotius, Ludovicus de Dieu, Joh. Pricæus, & è Germanis duo Becmanni, Fridericus, & Joh. Christophorus, SS. Theol. Doctores

re-



reformati adiecerunt; (videatur posterioris Becmanni dissertatio historico-politica de Judiciis Dei cap. VI. §. V. sub finem.) Isthanc Heinſii & ſeqvacium ſententiam rejecerat Calovius his verbis: *Ne-  
quicquam à Tob. III. 12. aliam vocis hujus ſignificationem cum Heinſio pro-  
bant, ubi de Sara dicitur, ἐλυπήθη σφόδρα, ὥς αὖ πάλιν ἔατο.* Nam ſen-  
ſus planus eſt, mœore affectam valde, quaſi obturato gutture animam ex-  
halare vellet, ubi comparationem ὥς indicat, non ſuſpendio ſibi vitam vo-  
luſſe finire, ſed ita mœore affectam fuiſſe, ac ſi ſtrangularetur, & oppreſſo  
guttore, vel conſtricto collo animam eſſet exhalatura, qualis comparativa  
particula hic (nempe in loco Matthæi 27. v. 6.) non habetur. Sed ne  
hæc quidem Calovii verba (quamvis paulo ante, p. 69. quæ Heinſio &  
Grotio reſponderat, non improbaffet) ſine dente transmittere Grono-  
vius potuit. Sic enim ille p. 72. cum eadem, quæ jam recitavi, Calo-  
vii verba retuliſſet: *An ignoravit ille, quanta ſit differentia inter Græcas  
particulas ὥς & ὡς? ὡς paſſim notat id, quod hic imaginatur ſibi de  
vocula ὥς, quas proſecto negari nequit eſſe alias; atque adeo ſi viveret  
aut Grotius aut Heinſius, ut plane hoſpitem in Græcis vel dedignarentur vel  
deriderent hunc Theologum, ſicut in illis voculis, ita in univerſo ſenſu ejus  
periodi ceſſitantem.* Sed en! iterum ſit talpa hic Tarpa, nec videt,  
quod aſciam, quæ Calovium petit, propriis allidat cruribus. Nam ſi  
ὡς (diſputo iterum καὶ ἀνθρῶπων) comparationem hoc loco non in-  
dicat, ἀπὸ γὰρ τοῦ προſecto ſignificatum illum, quem exemplis ex He-  
rodoto, Thucydide, Æliano, Arriano, Artemidoro, Ariſtophane,  
Theocrito, Epigrammaticis, Xenophonte, Polybio, Appiano, Lucia-  
no, Heſychio, Euſtathio & Hippocrate probatum ivit Gronovius h. e.  
ſtrangulationem per laqueum factam, obtinere in loco Tobie non poteſt.  
Neque enim Sara, caſſiſſima illa ſæmina, quamvis à maledica ancilla  
δποπίνγου ἵς ἀνδρῶς appellata eſſet, in tantum ἐλυπήθη, ut laque-  
um collo aptans vitam finiret, quippe quæ non locuta tantum ulterius,  
& Deum quam ardentiffimè præcata, ſed & piiffimum Tobiam mari-  
tum nata, & ex eo ſeptem filiorum facta mater eſt. Deinde, quamvis  
totam Hellada ſecum in ſcrinio pectoris circumferre ſe putet Grono-  
vius, in eo tamen hoſpitem in Græcis ſe prodit ipſe, quod ὡς idem pe-  
nes Græcos ſignificare negat, quod ὡς. Discere id poterat ex The-  
ſauro Stephani, ad quem ſupra præter neceſſitatem contra Caſaubo-  
num & Gerhardum provocabat. Nam in voce ὡς Tom. IV. f. 822.

ſic



fic præter alia Stephanus: *Uti hic ὡς ἐστι interpretor utpote, ita etiam ὡς ἐστι apud eundem Poetam ( Homerum ) istam interpretationem postulare mihi videri docebo, ubi de hac particula agam.* Hujus promissi memor idem Stephanus in voce ὡς sub finem p. 827. ὡς ( pro ὡς ) idem valens, quod ut, cum habet similitudinis significationem; allegat etiam duo loca ex Homeri Iliad. γ. nempe ὡς ἐλθέων, & ὡς ἐθεός, in quibus sane ὡς nihil aliud quid, ac sicut vel tanquam significat. Sed hæc tantummodo, ut Logicorum filii loquuntur, ad hominem. Alias, si pronunciandum mihi, quid sentiam, ὡς heic loci non idem est, quod ὡς ἐστι, sed quod alia Græcorum particula ὅπως, ὅπως, & ἵνα. Nam quotiescunque ὡς cum infinitivo apud Græcos construitur, significat ut plurimum ut, vel adeo ut. Quæ cum extra dubitationis aleam, penes me quidem, sint posita, remanet omnino id, quod verbum ἀπὸ γυμνασίου in loco Tobia: allegato non strangulationem colli, id quod etiam res ipsa loquitur, sed excruciationem animi designet. Et ita omnino est, quicquid etiam Gronovius contra ogganniat. Tamen enim Heinio ejusque affeclis tanquam pedaneus senator non accedo, Judam ex angore animi strangulatum quasi fuisse existimantibus, verbum tamen ἀπὸ γυμνασίου in loco Tobia: illo non nisi de anxietate animi, circumstantiis id requirentibus, intelligo. Neque quicquam ego, quo minus idem verbum ἀπὸ γυμνασίου etiam alibi sic accipiat, ob stare video. Nam uti nullum propemodum verbum est in quacunque lingua, quin proprie pariter ac improprie usurpetur, ita vocabula quoque, quæ strangulationem proprie sic dictam denotant, ad anxietatem quamvis exprimendam adhiberi tam certum est, quam quod certissimum. Et, quænam quæso vox est, quæ non sit ἐν τῇ πειραστικῇ λέγειν? Penes Hebræos שָׁחַת proprie strangulationem per laqueum extrinsecus injectum significat; quemadmodum & ita de Achitophete 2. Sam. 17. 23. qui se ipsum laqueo suffocaverat, accipitur. At ita accipi non potest penes Hiobum c. 7. v. 15. ubi anima suspendium elegisse dicitur; ut & penes Prophetam Nah. c. 2. v. 12. ubi Leo id, quod rapit, suis leonibus suffocare perhibetur. Neque enim anima tanquam spiritus laqueo strangulari potest, neque Leo, dum feras alias pro victu catulorum suorum trucidat, laqueum illis injicit. Nec aliter penes Latinos vox *strangulare* sumitur. Nam proprie id est, gulam stringendo necare, seu, se ipsum laqueo adhibito suffocare; quamquam Svetonius in Claudio scri-



scripsit c. XXVII, quod Drusum Pompeij impuberem amiserit, pira per-  
lusum in sublime jactato, & biatu oris excepto strangulatum. Tralate au-  
tem eadem voce usus est Quintilianus lib. VIII. *strangulat segetes ni-*  
*mia terra letitia*: & Juvenalis Satyra X.

*Sed plares nimia congesta pecunia cura*

*Strangulat*;

Et Ovidius:

*Strangulat inclusus dolor*;

Quem imitatus est Rappolus vester, Poeta certe cum priscis compa-  
randus, in poematis p. 40. ubi Academia Iugens post obitum Serenissi-  
mi Electoris Saxonie JOH. GEORGII I. sic lessum orditur:

*Hactenus inclusus lateo, & cor strangulat intus*

*Immensus patrie dolor*.

Quemadmodum itaq; Hebraeorum *פגם*, & Latinorum *strangulare* pro-  
prie pariter ac improprie usurpari amant, ita Graecorum quoque ver-  
ba duo *ἀγγχειν* & *πνίγειν*, vel *ἀγγχεσθαι* & *πνίγεσθαι*. Sunt enim haec  
duo, ut Grammaticis audiunt, Synonyma, quorum & unum per alte-  
rum explicari videas. Nam in Etymologico magno *ἀγγχω* exponitur  
per *πνίγω*; sic apud Hesychium *ἀγγχόνη* est *πνίγες*, & *ἀγγχ*, *πνί-*  
*γμα*; nec non apud Suidam *ἀγγχονήσας*, *πνίξας*; addo locum Chry-  
sostomi in homilia XXII. ad populum Antiochenum, ubi de extremo  
judicio loquitur, in quo futuri simus *πνιγόμενοι καὶ ἀγγχόμενοι τῷ συν-*  
*ειδότι*. Utrumque horum verborum proprie significat strangulare,  
vel fauces recte pracludere; sed per metaphoram de excruciatione  
qvavis sumi ea assolent. Nam quod *πνίγειν* attinet, id Luciano in  
his verbis nil aliud est, quam urere, vel angere: *ὁ ὃ μάλιστα με πνίξῃ,*  
*τὰ τ' ἐστὶ*. Sic apud Matthæum 18. v. 28. ubi debitor servus conservum  
suum *κρεστήσας ἐπνίγε*, non intelligitur per *ἐπνίγε* strangulatio  
propria, sed figurata, quia mortem ipsam non induxit; sicuti & Pollu-  
ci in Onomastico rigorosus creditor est *ὑποπνίγων ἵνα ὁ Φείλοντας*.  
Et quid *ὑπερμὴ πνίξ* in mulieribus, nisi vulvæ strangulatio? Jam *ἀγ-*  
*χειν* quoque & *ἀγγχεσθαι* non de strangulatione tantum per laqueum  
facta, sed & de excruciatione qvavis *μὲν Φορμῶς* seu generatim hinc  
inde accipitur. Et bene Stephanus in Thesaurō: *Ἄγγχω*, ait, *non tan-*  
*tum fauces constringo significat, sed latius accipitur pro Quovis modo con-*  
*stringo, sive coerceo pro ὠβισΦίγγω sive θλίβω &c.* Sane uti *πνίγειν*

D

duris



iduris penes Matthæum tribuitur creditoribus, ita & ἄγχα apud Basilium & Chrysostomum, prout Walæus ex Pricæo ad locum illum Matthæi p. 203. annotavit. Sic ἀγχόνη non strangulatio tantum est, vel ipse laqueus, sed, uti Stephanus ait, etiam pro re quavis sumitur, quæ angit & cruciat aliquem vel urit, ut loquitur Terentius, qui & hæc addit Æschinis: τὸ δὲ ἀγχόνη καὶ λύπη ἴστω i. e. hoc illum urebat, hoc eum angebat, vel cruciabat. Metaphoram Græcam, reddendo Latinam, ἀγχόνη ἢ ἴστω, aptissime verti posse existimo, Crux erat illi. Et nonne ψυχὴν ἀγχεῖν, animam coercere dixit Chrysostomus? vid. Suicerus in ἄγχα. Sed facile hæc omnia largietur Gronovius de verbis πρίγειν & ἀγχεῖν; minime vero de τῷ ἀπάγχεσθαι, quippe quod nihil aliud, & semper, quidem, significare contendit, quam violentia extrinsecus in collo adhibita, quæ circuitu laquei id angustet, animam elidere. Sed si πρίγειν & ἀποπρίγειν ejusdem in scriptoribus sunt significatus, quod Gronovius p. 159. videtur concedere, quidni & ἀγχεσθαι & ἀπάγχεσθαι? Et nonne apud Suidam: ἀπαγχαλίσαι est πρίξαι? qui & hoc addit: ἀγχαλῶ δὲ, καὶ λιμαγχαλῶ. Verum ἐκων ἀέκων concedat oportet, Gronovius, non de strangulatione proprie sic dicta, sed de excruciatione tantum animi τὸ ἀπάγχεσθαι in loco Tobiae illo intelligi, nisi quam absurdissime statuere velit, Saram strangulasse se primum laqueo, dein in vitam fuisse mox revocatam, ut preces fundere ad Deum, nubere item Tobiae, & liberos gignere potuerit; cum voculam ἀ- pro ὠσε, seu comparative, quod volebat Calovius, non accipi debere in loco illo contenderit. Et vero ut ἀγχεσθαι, ita & ἀπάγχεσθαι non de strangulatione tantum per laqueum fieri sueta, sed ἁπλῶς de suffocatione, imo de quavis morte, nec non μὲν Φορικῶς de quavis animi excruciatione vel angore (nam convenientia quædam est inter voces hæc diversarum linguarum, ἀγχεσθαι, ἀπάγχεσθαι, angere & angustare, Ängst/ångsten/ ut & inter στεγχαλεῖν, strangulare, streng/strengen/ anstrengen) acceptum olim Græcis fuisse nil dubii est. Ita certe id verbi intellexit Virgilius, Græcæ lingvæ non ignarus. Nam cum Theocriti illud: ἀπάγχαδά με ποιήσεις, latine vellet exprimere, non relictis aut laquei ullius fecit mentionem, sed ita reddidit: *mori me denique cogis*; quod profecto nihil aliud est, quam Terentianum isthoc, quod in Andria & Phormione occurrit: *Enecar me*, h. e. *excrucias me*. Nam & *enecare*, adeoque & ἀπάγχεσθαι sunt dicta, quæ ani-



animum excruciant, vel quæ magno sunt tædio; quemadmodum & Germani nostri dicunt: Du quälst mich zu tode / h. e. ad mortem usque me excrucias, item, das ist noch mein Tod / h. e. hæc res est mors mea; sicuti & risu emori penes Comicos latinos perhibentur, non qui actu ipso emoriuntur, sed qui effusissimo risu ad interneccionem propemodum rediguntur; quorsum & illud Plutarchi pertinet in libro de discrimine adulatoris & amici: *Σὺ μὲν ἀκαίτως ἐγέλας; ἐγὼ δ' ἐξέ-θνησκον* *ὑπὸ τῷ γέλωτι*. Verum Gronovius uti *ἰδιογνώμων* est sine pari, persuasissimumque penes animum suum habet, verbum *ἀπαγχέω* non aliter fuisse à Græcis acceptum, quam de strangulatione per laqueum facta, ita illud Theocrici sic interpretatur p. 88. *Co-gis me ire ad laqueum*; illud autem Aristophanis in Nebulis, (ubi Strepsiades, cum Socrate colloquens introducit) *ἀπαγχάμην τρέχων*, ita *ᾠδὴ Φερά* pag. 87. *repente domum fugiens me strangulem*; quasi *τρέχων* idem sit, quod *repente domum fugiens*, & quasi non aliorum *τρέχειν* seu currere potuisset Strepsiades, & vel laqueo extra domum, vel aqua se suffocare. Nam *ἀπαγχόμῃροι* non illi tantum dicti, uti Marcus Hopperus in Dictionario Latino-Græco annotavit, qui laqueo, sed & qui aqua sunt suffocati. *Ἀπαγχέω* etiam apud Stephanum & Svcicum non strangulâre tantum, sed & suffocare significat, & nonne per suffocationem in aquis æque, ac per restem collo injectum, anima, violenter eliditur? Apud Homerum Iliad. τ. canis *νέβρον ἀπαγχων* dicitur, plane ut apud Prophetam Nahum c. II. de Leone *τὸ πρῆ*, prædam pro catulis suffocante. Quod proverbium duo attinet, quæ pro sua opinione adducit Gronovius p. 159. non abnuo in altero, *ἀπαγχέω*, quod Suidas refert, de strangulatione per laqueum intelligendum, cum *ξύλῃ* & quidem *καλῇ* expressissima fiat mentio. Sed in primo, quod Zenobii est, per idem verbum non suspendium tantum, sed quamvis mortem violentam, quam quis sibi ipsi consciscit, denotari haud dubito. Nam in evolutione ejus infames penes Thebanos habiti perhibentur *οἱ ἐαυτῶν ἀναιρέντες*, item *οἱ ἀντόχειρες ἐαυτῶν γινόμενοι*. *Ἀντόχειρες* autem dicuntur non solum, qui laqueo seipsos strangulant, sed & qui quovis modo seipsos perimunt. Ut taceam, proverbium: *ὣ σὺν ἀπὸ γέω, ἵνα θῆξῃς ἥρας γένη*, non sicut tantum exponi: *Cur te non suspendis, vel suspendisti, Thebis heros ut fias*; sed etiam à Cognato, quod & Schottus observavit: *Quid non detrectas, ut*



*heros Thebis fias.* Sic in loco quoque Strabonis, quem tertio loco ad-  
 jicit Gronovius p. 160. τὸ ἀπὸ γάλακτος non de strangulatione proprie  
 sic dicta, sed generatim de morte violenta intelligendum esse, Cicero  
 Græcæ lingvæ longe callentissimus, probe vidit; unde & verba illa, quæ  
 de Ephesius, cum principem civem suum Hermodorum ex civitate e-  
 jecissent, Heraclitus protulerat, ἄξιον ἐφ' ἑστίαις ἢ βηδὼν ἀπὸ γάλακτος, sic  
 reddidit I. V. Tusculanarum Quæst. *universos Ephesios esse NB, morte mul-*  
*tandos; morte, inquam, multandos, non strangulandos; plane ut Virgi-*  
*lius Theocriti τὸ ἀπὸ γάλακτος non nisi per mori expressit.* Et quid ob-  
 stat, quo minus, suffocatio per aquam, imprimis per τὸ ἀπὸ γάλακτος, heic  
 denotetur, cum Ephesus eo pse loco à Strabone laudetur tanquam urbs  
 maritima & commodissimo portu exornata? Video eqvidem densissi-  
 mum quoddam agmen autorum à Gronovio cap. XVIII. allegatorum,  
 quibus ἀπὸ γάλακτος non aliud quid denotat, quam laqueo se strangula-  
 re vel strangulari; sed quis negavit unquam id verbi proprie strangula-  
 tionem per laqueum inuere? Nihil autem præterea prohibet, quo minus  
 eadem vox laxius sumta de suffocatione in aquis, imo de quavis mor-  
 te non naturali, ut & de excruciatione animi subinde intelligatur. Nec  
 absurde dixit Coccejus, cumque eo Momma, judam potuisse ἀπὸ γά-  
 λακτος h. e. *anima interclusa mori, sive in banathram se conjecerit, sive gula*  
*obligata in profundum se precipitaverit, sive ex arbore infelix se ipsum sus-*  
*penderit, & nemo fracto prociderit.* Sed uti Archi-Criticus, & ipso Sa-  
 lomone, ut sic dicam, Salomonior sibi videtur Gronovius, ita Cocce-  
 jum quoque, quem *adolescenciam suam magnam Academia Leidenfis*  
*nomen vidisse* p. 93. profitetur, ob verba hæc minime insulsa *insulsum,*  
*vocat, & virum vix ullam linguarum gustum habentem;* Mommam au-  
 tem eadem repetentem atque interpolantem in *balbutientem* puerum.  
 (nam *en balbutientem*, inquit p. 93.) *conversit.* Nec minus trahat Suice-  
 rium eadem recinentem; quippe quem non *de deo* tantum facit cum  
 Synopsis Critica autore, p. 110. sed & Thesaurum ejus Ecclesiasticum,  
 viginti annorum opus longe laboriosissimum pariter atq; utilissimum,  
 deastri alicujus *σηκον*, & templum Ægyptiacum p. 108. non sine vili-  
 pendio appellat. Ita nimirum quod Pifides de Cosroë Persarum Re-  
 ge dixit, *γινώσκων καὶ τοὺς ἐν ἑστίαις θύλας;* sed Eruditis id minime appro-  
 bantibus, imo detestantibus. Non desore spero inter Reformatos,  
 qui Coccei ac Mommae, Matthæi item Poli, ac Suiceri causam hac in re  
 con-



contra Criticum tam superciliosum ac impudentem agant; Ego Calovium saltem vindicare à cavillationibus illius volui, ita quidem, ut omnia tuo, Vir Cl. submittam iudicio, lubentissime correcturus quidvis, sicubi errasse, aut non recte sensisse visus tibi fuero.

At nondum desinit Gronovius Calovio aprugnum dentem infingere, qui commodè proverbium illud *Sus Minervam* in memoriam mihi revocat. Calovius, postquam in annotatis ad locum illum Matth. 27. 10. non Grotii tantum, sed Heinſii quoque & Salmaſii ſententias de morte Judæ ſatis erudite confutaſſet, Lightfooti etiam, Theologi Angli, opinionem de eodem argumento rejecit, rati quippe ſeu potius commenti, raptum à Diabolo in ſublime Judam proditorem ſtrangulatum ac præcipitem fuiſſe, datum ita ut terræ alliſus iſte rumperetur medius, effunderentur illa, horrendoqve adeo exitu egrederetur, qui in ipſo habitaverat Cacadamon; quam Lightfooti ſententiam & ſuam fecit D. Henricus Müllerus, Theologus Roſtochienſis, qui & alias non parum, frumenti ex Anglorum Theologorum granariis collegiſſe (ut molliſſime dicam) fertur. Sunt autem iſta Calovii de hac ſententia verba, certe *ὁ δὲν ἀλογον* præ ſe ferentia: *Qui dicunt, Judam in ſublime à Diabolo raptum & ſtrangulatum, ac præcipitem datum, ita ut ad terram alliſus moreretur, quod poſt Job. Lightfootum in Matth. Hor. Hebr. p. 307. D. Henrico Müllerero Roſtochienſi etiam placuit in Jeſu patiente p. 83. teſtimonio & autoritate omni deſtituuntur. Neque enim ſequitur, Diabolum eum ſtrangulaſſe, quia eum jam per triduum inhabitavit; cauſa moralis ſtrangulationis Diabolus fuit, non Phyſica. Sed ut hic quoque nodum in ſcirpo quærat Gronovius, id cenſuræ Calovianis verbis p. 150. adjicit: Sed non quæritur, utrum id ſequatur, nec ne. Neque enim Lightfootus hanc cauſam ſententiæ ſuæ edidit, quia Diabolus Judam per triduum jam inhabitavit, ideo ſe id putare quoque à Diabolo factum; ſed tantum ex eo cepit occaſionem ſic commentandi, ut palam ex ejus verbis poteſt cuivis patere. At expreſſiſſima hæc Lightfooti de Juda ſunt verba: Cum jam poſt projectos in templo proditiſſis ſuis nummos recederet, ad ſuos reverſurus, raptum eum in ſublime Diabolus, qui in ipſo NB. habitabat, ſtrangulavit ac præcipitem dedit &c. Cui ſuccinens Mullerus: Proditor, inquit, ab Diabolo ſtrangulatus fuit, quum hic jam triduum in eo ſedem & habitationem cepiſſet. Quæſtio itaque omnino eſt, an, quia Diabolus Judam per triduum inhabitavit, neceſſario id conſequatur, quod Judas ab eodem in ſublime*



raptus, strangulatusque ac præceps datus fuerit. Sed reſe Calovius Diabolum non Phyſicam, ut Philoſophi vocant, ſed moralem tantum ſtrangulationis in Juda agnovit cauſam. Gronovius autem eoſe loco triumphanti ſimilis: *Decernite, oro, inquit, quid magis teſtimonio & autoritate deſtituatur, utrum Ligſfootina ſtrangulatio per Diabolum, an Caloviana illa, laqueus ruptus, & ſaxum aſperum, & lignum acutum &c.* Ego vero & hic poſſum *πρωτὶς λέγειν*: “Decernite, oro, quid magis “teſtimonio & autoritate deſtituatur, an Caloviana de morte Judæ “ſententia, an Gronoviana illa, vorago vilibus cadaveribus & bellui- “nis deſtinata, & teſqui inſtar horrida, rupes illic eminentes, cadaver “Judæ illis impaſtum, ſqualor cadaverum ibi proſectorum, eadem ru- “pta ad imum & collifa, & facilius ibi, quam in planitie putreſcentia, “Sed deſino *πρωτὶς λέγειν*.”

Diſpiçendum nunc, vindicato pro virili mea Calovio, de nova, eaſque quam ampuloſiſſime jaçtata, Gronovii de caſu Judæ ſententia; quin videndum tandem, ecquid miraculi ex montibus tantopere parturientibus prodeat. Id vero cernere eſt in capite XX, quod & ultimum eſt. Quod priuſquam excutiam, non poſſum XIX, quod proxime id antecedit, ſicco plane pede prætergredi. In eo poſt ampullarum aliquot projectionem p. 172. Poſſemus, inquit, *contra omnes eruditos commentatores ſequi vetuſtiorem interpretem, & ut nulla exiſtat controverſia inter Lucam & Matthæum affirmare, voces πέννις ῥωπύριον reſe & doctius quam cenſent, ab eo verſas eſſe SUSPENSUS, ut nunc idem id diceret, quod Matthæus per ἀπὸ τοῦ ὕψους, ut PRÆCIPITATUS plane idem ſit quod SUSPENSUS, idque auctoritate caſiſſimæ latinitatæ.* Sed præterquam quod ipſa ſana ratio diçitat, diverſiſſima eſſe, ſuſpenſum eſſe & præcipitatum, vel deciduum ac delapſum eſſe, quis quaſo caſtorum Latinorum dixit præcipitatus vel deciduus aut cadens pro ſuſpenſus? Profert eqvidem locum ex Siliio, ubi *barba mento cadere* dicitur, & præter alia tria loca, videlicet Statii & unum Senecz, verſum illum Claudiani:

*Præceps ſanguineo delabitur igne Cometes.*

Sed



Sed ineptissime profecto, & plusquam pueriliter. Et nunquid hæc Latinorum poetarum verba vel tantillum faciunt ad exponenda verba, hæc Græca: *πενής ὁρόμυς*? Obtorto autem veluti collo huc traxit Claudiani versum istum, ut Nicolaum Heinsum, Criticum hactenus celeberrimum, amicissimumque quondam parentis sui corculum, ex malevolo ambitiofoq; animo, de ponte Critico possit deicere. Nam quia in versu eodem legendum censuerat *præpes* pro *præceps*, & *dilabatur* pro *delabitur*, secus quam pater olim legerat, ideo immanes manes jam patitur bonus Heinsius, & stylo Gronoviano, *gargaridiare copiam exemplorum ex poetis, sed plerumque nullo cum judicio ac parcimonia dicitur*. Sed duas hæc Hein sii lectiones dum refellit Gronovius, nugacissimum ipse per aliquot paginas agit, nullo itidem cum judicio ac parcimonia, *Criticum vocabularium*, vel ut supra scapham scapham vocavi, *Varilectionarium*. Potest autem & hic suo jugulo jugulari Gronovius. Credit p. 170. Judam per infelicem restem fuisse strangulatum, suspensumque fuisse vel ex ligno erecto, vel arbore, vel clavo muris impacto; ereptum postea ex laqueo, & *πενή ὁρόμυς*, h. e. in voraginem cadaveribus ac purgamentis destinatam præcipitatum. Jam si *ἀπαξάμυς* ipsi idem est, quod *præcipitatus*, & *πενής ὁρόμυς* idem, quod *suspensus*, quod utrumque p. 172. & seqq. affirmare non dubitat, Judam ex propriis assertis bis præcipitatum & bis suspensum agnoscere, non sine indicio grandis ἀπασιμα, Gronovius cogitur. Sed hactenus καὶ ἀνθρώπων.

Ut igitur καὶ ἀλήθειαν quoque contra Gronovium agam, exponenda prius ejus de morte Judæ est sententia. Ea vero tum ex illis, quæ dicta sunt hactenus, satis patuit, tum ex eo, quod ultimo capiti præfixit, antepagmento; quod ita habet: *Vera sententia verborum Luca vestigata & producta. Judas post laqueum non sepultus, sed abjectus in locum sceleratum, ut solebat statui in maledictorum cadaveribus sepultura indignis*. Huic sententiæ suæ post quindecim demum seculorum tenebras & millena aliquot ingenia, ut in dedicatione stultissime gloria-tur, adinventæ, cum adversari videret legem divinam illam Deuteronom. 21. 23. seqq. *Quando peccaverit homo, quod morte plectendum est, & adjudicatus morti apprehensus fuerit in patibulo, non permanebit cadaver ejus in ligno, sed in eadem die sepelietur; quia maledictus* NB. à Deo est, qui



qui pendet à ligno, & nequaquam contaminabit terram tuam, quam Dominus Deus tuus dedit tibi in possessionem; concedit equidem Gronovius legem illam olim Judæis fuisse datam, sed addere nil verecundatur, eam tum, cum Judas sese suspendit, fuisse abolitam. Ita enim disserit p. 180. Nullus nec Judæus nec alienigena pendens quocunque modo, si sciretur, & notum esset, poterit illic continuare per noctem & opperiri sequentem lucem (adverte phrasen Gronovii de suspensis) præsertim in terra sancta, siquidem sequimur divina Judæorum instituta; sed paulatim & maxime hoc tempore abolitum erat hoc Dei mandatum. Ergo demendus erat Judas ex laqueo, non ob divini præcepti auctoritatem (en hominis impudentiam!) sed ut tolleretur ex urbe vel ex loco publico iste abominanda fæditatis conspectus, & gravolentia ex futuro putore carnis. Quod si testimonia & auctoritates de abolitione divini illius mandati requiras, rana Seriphia magis mutus est Gronovius. Dicit equidem p. 181. Nulla legitime & honeste constituta civitas id patiebatur, ut eorum cadavera, qui se ipsam urbe aut loco publico aut in privatis ædibus interemerunt, illic relinquantur, donec resolvantur, & ipsa ὀδὸν ἡμῶν γαίης, ut de se dicebat Demonax &c. Sed quotusquisque vel subdoli tantum ignorat, longe diversas Græcorum, Romanorum, aliarumque gentium à Judæis fuisse leges & consuetudines? Addit quidem & hoc: Hic mos cum apud Judæos quoque esset illo tempore, quo tanta coierat illuc colluvies Græcorum, Romanorum aliorumque ex peregrinis populis ethnicorum &c. & mox: Hoc igitur cum etiam Hierosolymis obtineret &c. At ecquis Scriptorum Judaicorum memoravit uspiam, legem illam divinam de suspensis per noctem non insepultis relinqvendis id temporis fuisse antiquatam? Hic Rhodus itaque est, hic saltandum Gronovio. Sed qui thræsonica magniloquentia in capitibus antegressis eruditionis suæ Græcæ thesauros exposuit, nunc friget misere ac hæret ceu mus in pice, imo ne unicum quidem ex antiquitate Judaica patrocinium afferre pro sententia sua potis est. Et vero quæ posset? Falsissima enim est, legibusque & moribus Judaicis, quam verissimam vendicat, longe adversissima ejus sententia, quod Judæa videlicet suspensi tempestate corpora suspenforum in voraginem quandam abjecta citra sepulturam fuerint. Alia omnia nos docet Flavius Josephus, diligentissimus & Φιλαληΐστῃ scriptorum omnium, Josepho Scaligero iudice, qui & audacter dicit, ei non solum in rebus Judaicis, sed in externis quoque tutius



tutius credi, quam omnibus Græcis & Latinis. Is enim, cum in libro Antiquitat. Judaicarum IV. cap. VIII ubi Moyses leges referuntur, de contumaci in parentes hæc protulisset verba: *παραχθεις ὑπὸ αὐτῶν τῶν ἐξω τὴ πόλεως ἔπιλήθεις ἐπομένους καὶ ἐλαλῶσθαι, καὶ μείνας διόλης τὴν ἡμέραν εἰς ἥσαν τὴν ἀπάντην* NB. *ἡμετέραν νυκτός*; sic pergit: *ἕως ἧ καὶ οἱ ὁπωσδὺν ὑπὸ τῶν νόμων ἀναρεθῆναι καὶ ἀκροθιγῆναι*. *Θαπείνωσαν ἧ καὶ οἱ πολέμιοι, καὶ* NB. *νεκρὸς μὴδὲ εἰς γῆς ἁμοιβῆται κείῳ περαιτέρω ἢ δικαίᾳ* (propter legem videlicet divinam) *ἡμετέραν ἡμετέραν*. Idem in eodem capite de blasphemo: *ὁ ὃ βλασφημῶντας θεόν, ὡς ἐλαλῶσθαι κρεμάσθαι δι' ἡμέρας, καὶ αἰμάτω καὶ ἀφανῶς θαπείνωσθαι*. Et ne abolitas forte has leges existimare cum Gronovio quis posset, etiam suo ævo (vixit autem post Judam excidii Hierosolymitani tempore) eas quam sanctissime fuisse servatas, idem Josephus fide dignissimus attestatur. Nam in l. IV. de bello Judaico c. 7. ubi cladem Judæorum ab Idumæis factam describit, Idumæos eo usque impietatis progressos esse refert, ut insepultos Judæos abjecerint, cum tamen sepultura penes Judæos tanta sit cura, ut etiam iudicio cruci suffixos ad occasum deponant ac sepeliant. Verba Josephi ipsa sic habent: *παραχθεις ἧ (οἱ Ἰδουμαῖοι) εἰς τὸ σῆμα ἀσεβείας, ὡς τε καὶ ἀτρεφῆς ῥίψαι, καὶ ἐν τοσούτῳ Ἰουδαίων τῶν τὰς τῶν φάσιν ἐκείνων ποιεῖν, ὡς καὶ τὰς ἐκ κατὰδικίας ἀνασταυρωτοὺς πρὸς δύνῃ ἡλίου καθελεῖν τε καὶ θάπτειν*. Nec eximendi hic veniunt *ἀντόχειρες*, qualis Judas exitit. Sic enim idem Josephus lib. III. de bello Judaico c. 14. ubi gravissime cordatissimeque contra *ἀντόχειραν* perorat: *ἵς γὰρ, inquit, ἀνέλοντας ἐαυτοὺς πρὸς μὲν ἡμῖν, μέχρις ἡλίου δύσεως, ἀτρεφῆς κρύπτειν ἐκείνους, καὶ ἐν πολέμοις θάπτειν θημιδὸν ἡγάρτοι, h. est: Denique si quis se occiderint, apud nos quidem usque ad solis occasum insepultos abjici decretum est, cum etiam hostes sepeliri fas esse ducamus; πρὸς μὲν ἡμῖν, inquit, seu apud nos quidem, non ignorans quippe, penes alias extra terram sanctam gentes tam hostes trucidos, quam *ἀντόχειρες* sepultura non affici. Josepho accedat Philo, Judæus & ipse doctissimus, imo, ut Josepho ipsi laudatur *ἀνὴρ τῶν πάντων ἐνδοξότατος*, & secundum Eusebii encomium, *ὁ μὲν τε καὶ μετέωρος ἐν ταῖς εἰς τὰς θείας γραφὰς θεωρείας γενηνημένος*; qui & Judæorum disertissimus legatus erat ad Cajum Caligulam. Hic in libro de specialibus legibus poenam homicidii inter alia attingens, Legislatorem suspendi*

E qvi.



quidem in ligno homicidas iussisse dicit, sed humanitatis erga inhumanos non oblitum hoc addidisse: μή σπιδυέτω ὁ ἥλιος ἀνεσκολοπισμένοις, ἀλλ' ὁππότευ πείσθωσαν; ubi & ratio subjicitur, cur in ligno suspensos necesse sit εἶς τὴν νεκρῶν χόρον ὑποσῆραι τε, καὶ κατὰ χῶσσαι, nempe ὅπως μή τῇ ὑπὲρ γῆς μαινῶσι, vel, ne quid super terram, homines videlicet & aer, contaminaretur. Nec aliam sepulchrorum apud Judæos suspensorum dant rationem Rabbiorum doctissimi, qui ad locum illum Deut. 21. 23. מָלְכוּ בְּלֵיל יוֹם אֶחָד sunt commentati. Ita enim Aben-melech ad h. l. Rabbinicis verbis latine reddit: Verba מָלְכוּ בְּלֵיל יוֹם אֶחָד h. e. maledictio Dei, aut proprie possunt explicari, nempe quia Deo maledixit, suspensus est, aut etiam sic possunt declarari: Maledictio seu probrum Dei. Nam si quis suspensum videt, dicit: Hic est suspensus, quia (Deo) maledixit, id quod Deo veluti probrum quoddam est (ob quam causam & mox de ligno fuit sublatus) & hoc ius NB. suspensis omnibus in terra Israel obigit. His Aben-melechi verbis id addit R. David Kimchi in ספר שרשי in Rad. קל: Nam, dua hic sunt rationes (cur nempe suspensi tam cito deponantur deligno) una est, quia probrum Dei pender, id quod de iis intelligendum, qui Deo maledixere, ac eum blasphemarunt, aut idola coluere; altera vero est: ut terram tuam haud polluas, quæ ad NB. omnes suspensos in terra Israel pertinet. Nam mortuus, quamdiu haud sepultus est, contaminatio est terræ; quapropter & ibi Propheta Josua cum Rege de Ai, & quinque Regibus (Jos. 8. 29. it. 10. 26.) ita procedebat, ut mandaret eos vespere deponi de cruce, congestoque super eos magno acervo lapidum projici. Ubi & hoc adjicit idem Rabbi: Ita etiam Israel aliquando (temporibus Messiae) cum occisis à Gog & Magog aget, sicut scriptum est: (Ezech. 39. 12.) Sepeliet eos domus Israel. Sic ergo vides, mortuum, quamdiu non sepultus est, contaminationem terræ causari. His tertio loco accedat AbenEsra ad eundem Deuteron. locum: Literaliter, inquit, hoc ita intelligendum est, quod Deus causa efficiens (maledictionis) sit, & maledictio eo perveniat, ubi est suspensus; quamquam mystice hæc maledictio etiam in animabus hæret; ideo sequitur: ut ne contamines terram tuam &c. & processus ille (Josuæ cum Regibus Canaiticis) penes Gibeon demonstrat, quod hoc ius non in occisi honorem dictum sit, sed potius in terræ honorem. Nam ius NB. incircumcisorum & Israelitarum alias non est idem. Duo equidem objici posse video; ac primum quidem, quod, licet sublatis de cruce

con-



contumeliatique suspensi sint, hoc ipso tamen sepulcra patria pollutionis expertia esse haud potuerint; deinde quod Gibeonitæ filios Saulis in patibulo suspensos per multos dies, & quidem ad putrefactionem usque, reliquerint. Sed ad primum respondet Vossius in Harmonia: Tales, inquam, non inferebantur communibus sepulcris, sed seorsim à ceteris. Quod legas in compendio Thalmudico dicto Alphesi, & apud Rabbinos Jacob Jurim, ac Mosén Maimonidem. Ubi quidem pro Jacob Jurim ponendum erat R. Jacob Baal Hatturim; nam is ad locum illum Deuter. expresse dicit, quod suspensus una cum ligno ipso in sarcophago seorsim sepultus fuerit. Legitur etiam in Mischna Sanhedrin cap. IV. §. V. Duo sepulcra à Senatu constituta fuerunt, unum lapidatis & ustis, alterum gladio & laqueo interemtis; quod & Cl. Sagittarius, amicus noster, communis parte II. Harmoniæ suæ p. 737. & ante eum Geierus, sanctissimæ memoriæ Theologus, in de luctu Hebræorum cap. VI. §. 15. ex Maimonide, annotavit. Quod ad Gibeonitas attinet, varie ab interpretibus de facto illorum respondetur; è quibus Gerhardus noster, censet, Gibeonitas, cum ex gentibus fuerint, minimè ex Judæis, utut Judaicam religionem amplexis, legibus forensibus populo Israelitico solum latis, adeoque nec illi, de tollendis è patibulo suspensorum corporibus, fuisse obligatos. Malim autem hic plane singulare quippiam atque extraordinarium agnoscere, quod legi illi ordinariæ Deut. 21. præjudicii nil faciat. Nam ibi (verba sunt Cornelii à Lapide, cui & Abulensis aliique è Pontificiis, è nostratibus Friedlibius & Prucknerus concinunt) agitur de eo, qui ob proprium scelus crucifigitur in præteritum; hic vero de iis, qui ob alienam & publicam culpam, ideoque totius populi fuere NB. piaculum ad reducendam pluviam & fertilitatem. Et vero piacularare id factum erat, ideoque plane ἐξ αίετός. Petierat enim à Deo David, ut populi misereretur, & τὴν ἰασιν τὴν νόσον (nempe λιμὸν τὰς χώρας φθειρομένης) ostenderet, responsumque ipsi per Prophetas fuerat, postulare Deum, ut Gabaonitæ vindicaretur, quos Saulus præter jus & fas interfecerat. Cessavit etiam mox fames, cum Gabaonitæ supplicium de septem Sauli filiis, quos poposciant, sumpserant; quoniam ἡ ἐξαίρεσις δ' εἶναι τὸ πρῶτον ἡμα ὁ θεός, καὶ τὴν γῆν πρὸς γονίω καρπῶν ἀνακαλεῖν ἀπολύσις, & πρὸς πλεον ἀνυχμὸν, καὶ πάλιν ἐυθνήσεν ἡ τ' ἐβραίων χώρα, ut loquitur Josephus antiquitat. Judaic. I. VII, c. XII. Sed quid de facto illo David Kimchi jam allegatus



tus ad eundem Deuter. locum: *Causam autem*, inquit, quod suspensos Saulis filios non sepeliverint à Martio usque ad Septembrem, donec stillaret aqua super eos de cælo, sicut scriptum est (2. Sam. 21. 10.) ab initio messis, donec &c. exponunt Rabbini (in Thalmudico tractatu Jebhamioth) id eo id factum esse, ut nomen Dei publice sanctificaretur, licet id cum intermissione præcepti alicujus in lege fieret; Nam prætereuntes (gentes) interrogarunt: *Quinam sunt hi suspensi?* ubi responsum illis est: *sunt filii regii.* Quid illi fecerunt? *Violentas illi manus susceptis peregrinis intulerunt.* Tunc dicebant: *Tam honestus vel justus populus non amplius reperitur;* & per hoc centum & octoginta millia gentilium sunt conversa. Sed nolo Talmudica hæc mea facere. Patet interim vel ex allatis Judæorum scriptorum locis, cadavera suspensorum in terra Israel non relictæ fuisse inssepulta, perperamque adeo Gronovium contendere, quod Judas proditor in voraginem quandam abjectus fuerit, ut rupibus ruptus collisusque in imo ejus exiccaretur ac putresceret. Sed en audaciam hominis! *Videtis*, inquit, quam nulla vi id extorqueatur ex verbis, quibus illam historiam nobis prodidit Spiritus S. sed res ipsa ulro sequatur, quasi verba & sententiam hanc, quam unice judicamus esse veram. Ego vero nihil tale quid video sequi, præsertim cum alia omnia leges & consuetudines Judaicæ gentis non abolitæ tum, ut ostensum, sed sancte adhuc observatæ, mihi persuadeant. Sed fortasse non deerunt ipsi Gigantæa argumenta pro afferenda hoc suo oraculo, postquam Casauboni, Heinssii, Grotii, Salmassii, Pricæi, Lightfooti, aliorumque de eruditissima orchestra virorum sententias falsissime perfricuit, dicereque (ut flosculos tantum aliquot intolerabilis fastus afferam) non erubuit, p. 7. *nihil eorum, quæcunque huc in eo (Judæ casu) commentata sunt, stare suis pedibus ac librare posse --* Areopagitas vere hic in tenebris ac noctu judicasse, & restare post tot doctos viros residuam satis copiosam & opportunam materiam exercendi in illo sui, & p. 36. agnoscere se somnia suspicionum, ne tenuissimo quidem colligata filo, & tantum dissolutissimas ineptiarum scopas; item, p. 142. *universas has scriptiunculas esse parvi momenti, suppurnas tantum, illecebras, ut scire possimus aliquid esse, quod adhuc ignoraremus.* Briareus certe aliquis centimanus ex tot aliisque pluribus verbis longe fastuosissimis expectari poterat; sed nanus pro Gigante prodit ex tot montibus parturientibus, imo mus ridiculus; ut commodissime huc quadret, quod Tachas Rex Ægyptiorum in Agefilaum, Lacedæmoniorum



rum Regem, qui puillo erat corpore, non sine scommate jecerat: ὠδινεν ὁ θεός, ὅς δ' ἐποίησεν, τὸ δ' ἔτεκεν μὲν. Ostensurus enim *culmen*, & *intimum meri veri adytum*, ut p. 181. 182. sententiam suam non obscure vocat, *Id*, inquit, ut evincam, primo probandum est ab *Judaïs ali-quos illo tempore non fuisse sepultos*, & *variata fuisse interpretationem*, præcepti divini, quo juebantur omnia qualiacunque cadavera sepelire. Putes argumenta & testimonia ipsi pro Helena sua non defore, quia supra pro significato verbi ἀνάγκη Iliada quendam autorum Græcorum præter necessitatem (quia proprium & usitatior verbi illius sensum nemo negat) adduxerat. Aderat etiam jam tempus, ut non manu fereret, sed totum eruditionis suæ Græcicæ, quam ubique jaçitat, saccum expleret. Sed ecce! cum Achillem vel maxime repræsentare se deberet, vanissimum & explosione doctorum omnium dignissimum jaçtatores se prostituit: Dicit equidem: *Id posset facile pluribus fieri; sed veritus, ne actum agam, cum à multis id probatum sit, & publice constet, penitus hoc relinqvam*. Egregium vero evictorem ac probatorem! Non possum hîc loci, quin Gronovium ipsum alloquar: Si facile pluribus fieri id potest, Thraso μεγαλοφρονότατε, cur non facis id, quod faciundum Tibi vel maxime erat, præsertim cum magno conatu tot aliorum conculcaris sententias, totque capita ac paginas nugis ampullisque inutilibus oppleveris. Sed esto, id facile Tibi esse, quis quæso ante te egit, quod Tibi agendum jam erat? (nam affirmanti Tibi incumbere probatio); & quoniam multi illi sunt, à quibus, quod probandum Tibi, probatum jam est? Profer ex illis vel unicum fide dignum scriptorem, si potes. Publice id constare, quod & ipsum audacter affirmas, falsissimum est, cum contrarium ex Philone & Josepho, pari Judæorum incomparabili, jam demonstrarim. Provide autem, vel callide potius addidisti: *penitus hoc relinqvam*, vulpi illi oppido quam similis, quæ, ut uvam de vite dependentem captare posset, *ωὐκ ἔστιν ἡ ἐλπίς*, ut Gabrias loquitur in fabulis, sed cum attingere eas non posset, defatigata tandem dicebat, *μὴ κάμνεις, ῥά γε οὐ φαίνεται μὲν ἡ δόξα*. Sed injuriosus forte videbor in Gronovium, quia exemplum unum instar omnium ab eo adducitur. Nam tantummodo, inquit, unum exemplum hac tempora, de quibus sermo nobis est, proximum considerantes, ex eo id plane concludamus, nempe ex ipsa sermocinatione Judæorum, de ipso Salvatoris mortalium cadavere, apud Johannem 19. 31. οἱ Ἰουδαῖοι,



ἵνα μὴ μένῃ Ἰσραὴλ ἐν τοῖς σωμασίν αὐτοῦ, ὡς καὶ τὸ πᾶν τὸ σῶμα αὐτοῦ, ἐν τῇ ἀρχαίᾳ  
 ἦν &c. Cur Judæi ad Pilatum tum accesserint, neminem legum ac con-  
 suetudinum Judaicarum gnarum potest fugere. Et recte Drusius in  
 Hebraicis versatissimus ad h. l. *Et propter Sabbatum hoc faciebant* (Ju-  
 dæi) & *propter legem, quæ jubet corpora suspensorum statim tolli ac sepeli-  
 ri; qvi & hoc addit ex libro præceptorum 188. 4. Suspendunt eum sub  
 occasum solis & statim solvunt eum. Quod si non faciunt, violant præ-  
 ceptum, quod ea de re, prout declaratum est in libro præceptorum* נְהַי  
 מוֹתוֹתָא i. e. negantium sive vetantium. Cur autem Sabbati tantum,  
 non etiam legis illius mentionem tum facerent Judæi, causa non alia  
 erat, quam quia propius instabat Sabbatum, quam diei ejusdem ve-  
 spera. Erat enim hæc illorum à Gronoviana δις ἡμέρας πασῶν distans  
 ratiocinatio: Si corpora suspensorum in patibulo non sunt relinquen-  
 da usque in diem proximum, quicumque is foret, multo minus in Sab-  
 batum usque, tanquam in diem omnium sanctissimum, & adhuc longe  
 minus, si (quod & tum contingebat) solennis quædam πανήγυρις in  
 Sabbatum incidat (ἢ γὰρ μεγάλη ἡ ἡμέρα ἐκείνη & σάββατον). Nec  
 aliter locum illum Johannæum intelligunt faniores quique Interpre-  
 tes. Sed aliud quid δοκεῖ τῷ δοκησώφῳ, & qvi Interpretibus novi  
 Testamenti omnibus oculatior sibi videtur, Gronovio. Ejus enim  
 isthæc, si rem pensi habeas, est ratiocinatio: Judæi in fermocinatione  
 illa meminerunt Sabbati, non legis illius Deut. 21. ergo lex illa tum  
 temporis à Judæis fuit abolita, quasi ita colligere Leidæ quis velit:  
 Rector & Senatus Academiæ Leidensis Studiosos Festo Paschatos spe-  
 ciatim abstinere jussit à duellis, comestationibus, & nocturnis clamori-  
 bus, E. legem illam generalem de duellis, comestationibus, & noctur-  
 nis clamoribus quocunque die intermittendis abrogavit. En scopas  
 (ut Gronovianis verbis de Gronovio utar) dissolutissimas, & so-  
 mnia ne tenuissimo quidem filo colligata! Judæi à potiori concludere  
 tum voluerunt, siquidem Sabbatum potius quid est ac sanctius, quam  
 cujusque diei vespera; nec à potiori tantum, sed etiam à priori, quia  
 initium Sabbati prius erat illius diei vespera, quæ crucifixi secundum  
 legem tollendi fuerant & sepeliendi. Sabbatum itaque quia propius  
 instabat, quam vespera, non abs re Sabbatum pro lege illa allega-  
 bant, legis interim & illius observantissimi, quippe qvi copse die latro-  
 nem utrumque post crurifragium deposuerunt de ligno, & seorsim ab  
 alio-



aliorum sepulcretis contumularunt; quorsum & corpus Christi fuis-  
set deportatum, nisi de honoratiore illi sepultura à Josepho Arimathæo,  
sic adgubernante divina providentia, fuisset prospectum. Quæ omnia  
quamvis extra omne plane dubium, ob testes fatis locupletes,  
quos supra adduxi, posita videri debeant, Gronovius tamen ex verbis  
Johannis longe aliud quid strangulatione quasi quadam adhibita ex-  
torquet; Nullo modo, inquit, hac ratiocinatio à veris Judæis expectari  
poterat; quippe si essent veri Judæi, si in lege Mosaica religiose ac caste per-  
manerent, non debuissent ratiocinari ex causa Sabbati. - sed ex causa  
vesperæ, noctis & diei insequentis. Quasi non à potiori, à Sabbato vide-  
licet, diē præ cæteris sancto, ratiocinari voluerint Judæi; & quasi non  
vespera illa initio Sabbati fuerit aliquid posterius. Sed pergit *ἡ γὰρ*  
*ἡ γὰρ* Gronovius: Quare quod Spiritus S. per calamus Johannis  
eam quoque partem annotari & eternitati proderet voluerit, id unice vide-  
tur fecisse in exprobrationem Judæorum (an hoc plus illud est, Gronovi,  
quod indulgentia Spiritus S. Tibi reliquit, & scire concessit, præ doctissimis  
Viris aliis, ut gloriaris p. 171?) qui ut in pluribus degeneres ab hoc quoque  
Mosaica legis capite defecerant (sed quænam illa, quæso, sunt plura, à  
quibus degeneres sunt facti; & peto vel unicum mihi caput id genus  
ab Te nominari? dein quando ab hoc quoque Mosaicæ legis capite,  
Judæi defecerunt?) adeo, ut nisi insequentis dies fuisset Sabbatum, cujus  
adhuc aliqua vel potius nimia superstitio eos tenebat, profecto (o assevera-  
tionem temerariam, & Christiano homine plane indignam!) relicturi  
fuerint cadaver ejus, qui legem impleturus erat, cum reliquis duobus in cru-  
ce sine scrupulo, sine læsione pietatis ac legis &c. Et post pauca: Ergo cum  
constet Judæos hoc tempore nullum posuisse scrupulum in cadavere abjicien-  
do vel insepulto relinquendo &c. Sed unde hoc Tibi constat, impuden-  
tissime, addo, & ineptissime novi Testamenti glossator? Longe aliud  
quid constat ex antiquissimis & fide dignissimis, quos supra adduxi,  
Judæis; longe aliud quoque aliquid ex verbis Johannis, quæ tanquam  
fundamentum unicum sententiæ tuæ substruxisti, consequitur, quippe  
quæ argumentum contra Te ipsum facile suppeditant. Nam si Judæi  
traditionem suam de Paschatos festo in diem illum incidente NB. sine  
scrupulo & sine læsione pietatis violare haud sustinuerunt, quanto magis  
probabile est, eos legis illius adhuc dum fuisse quam tenacissimos? Et  
vero fuerunt quam tenacissimi, tam anteriori, quam eo ipso, quo Ju-  
das



das suspendio se enecarat, imo posterioribus etiam temporibus. Patet id, puto, sat abunde, vel ex verbis illis, quæ supra de irrupta legis illius Deut. 21. observatione attuli, nec dubito Te, *Rechenbergi candidissime*, meridianam hinc veritatis lucem mecum agnoscere. Quando autem fronte & mente omni caret Gronovius, & Judæos id temporis tum a pluribus aliis, tum a lege quoque illa Deut. 21. defecisse deblaterat, apertissimi mendacii & impudentiæ plusquam canina coram universi literarii orbis tribunali est convincendus. Quod ut tanto facilius confiat, respicio primum ad ea tempora, quæ nativitatem Salvatoris sunt antegressa, ad quæ expugnatio templi Hierosolymitani per Pompejum facta pertinet. Videbant tum Judæi, aggerem à Romanis militibus magno labore erigi ad Templum saxi misilibus quatendum; quod quamvis impedire potuissent Judæi, minime tamen id faciebant ob Sabbatum septimo quoque die secundum legem celebrandum; quod animadvertentes Romani & ipsi Sabbatis neque eminus telis incessabant Judæos, neque manus cum eis conferebant. Hæc referens Josephus, scriptor rerum Judaicarum ἀξιολογῶν, antiquit. Judaicar. l. XIV. cap. IIX. μάθοι δ' ἂν τις, inquit, ἐντετυθεν τῷ ὑπερβολῷ ἧς ἔχομεν πρὸς τὸ θεῖον δόσεως, καὶ τῷ φυλακῇ NB. τὸ νόμον, μηδὲν ὑπὸ τῇ πολιρχίᾳ διὰ φόβου ἐμπιδομένων πρὸς τὰς ἱερουργίας, ἀλλὰ δις τὴν ἡμέραν πρῶτῃ καὶ πρὸς ἐνάτῃ ὥραν, ἱερουργῶντων ὅτι τὸ βωμῶ, καὶ μηδ' εἰς πρὸς τὰς ὑπερβολὰς NB. δύσκολον εἶναι, τὰς θυσίας παρμέντων; quin & cum templum jam captum esset, (C. Antonio, & M. Tullio Cicerone Coss.) obviique in templo Judæi ab irrumpente hoste jugularentur, οἱ δὲ πρὸς ταῖς θυσίαις ἑδρὴν ἤθον ἱερουργῶντες διετέλουν, ὅτε ὑπὸ τῷ φόβῳ τῷ πρὸς τὴν ψυχῆς, ὅτε ὑπὸ τῇ πλῆθους τῇ ἡδὴ φονδομένων, ἀναγκασθέντες ἀποδράναι. Πάν δ' οὗτοι δέοι παθεῖν τῷ παρ' αὐτοῖς ὑπομῖναι ταῖς βωμῶ, κρείττον εἶναι νομίζοντες ἢ παρελθεῖν NB. τί τὸ νομίζον. Quod Judæorum factum ne à Josepho in laudem pietatis Judaicæ confictum videretur, addit esse ἀλήθειαν, testarique idem omnes, qui res à Pompejo gestas scripserint, atque in his Strabonem, Nicolaum, & Romanæ historiæ conditorem Livium. Nec remissiores Judæi facti in religiosissima illa legum suarum observantia ipsius CHRISTI & Pilati tempore; quod vel ex eo tantum sat patet, quod nolent prætorium ingredi, veriti quippe, ne ante agni paschalis comestionem contaminaretur; quodque ob instans Sabbatum à Pi.



à Pilato peterent, ut eadavera crucifixorum tollerentur; sed non deest  
 luculentissimum aliud huius rei in eodem Josepho Lib. XII. antiq.  
 Jud. c. IV, in quo & insigne illud Josephi de Christo testimonium vel-  
 ut gemmula emicat. Intulerat Pilatus Judææ, tum præses in urbem  
 Hierosolymam & signa & effigiem Cæsaris, & quidem in legis Judaicæ  
 contumeliam, vetantis quippe, ne haberent effigies. Sed Judæi pre-  
 cari primum Pilatum quam instantissime, ut imagines illas alio trans-  
 ferret, dein cum frustra essent, sequæ vi militari circumdatos viderent,  
 in humum prolapsi exertos, ei jugulos offerre, manifeste præ se feren-  
 tes, ἡδονὴν δέχεσθαι τὴν θάνατον, ἢ τολμήσειν τὴν σοφίαν τοῦ βασιλέως  
 NB. τὸ νόμον. Neque id incassum. Pilatus enim, ut Josephus mox  
 addit, θαυμάσιος NB. τὸ ὅχι οὐδὲν αὐτῶν ἐπὶ φυλακῇ τὸ νόμον, conti-  
 nuo imagines istas Cæsaream ex Hierosolymis reportari iussit. Gemel-  
 lum Judaicæ φυλακῆς τὸ νόμον exemplum in eodem Josephi libro c.  
 XI. legitur. Nam cum Cajus Caligula Petronium in Syriam ablegas-  
 set, iussissetque eum, ut Judæos, si statuam suam collocare in templo  
 detrectarent, bello devictos eo adigeret, Judæorum multa millia ve-  
 niebant Ptolemaidem ad Petronium, cur? καὶ γὰρ οὐκ ἔστιν ἡμεῖς καὶ μηδὲν ἐπὶ  
 ἀδυναμία σοφῶς ἐπιαναγκάζειν τοῦ βασιλέως τὰ πατρίδαι; addebant et-  
 iam: & γὰρ ἂν θωαίμεθα ὡς οἰόντες συγχωρεῖν πράγματι ἡμῶν ἀπὸ  
 ἐκείνων ἀξιώματι τοῦ νόμου καὶ πατέρων τῶν ἡμετέρων;  
 cumque pugnandum cum Cæsare sibi esse intelligerent, ὁμοθυμαδὸν  
 dicebant: πενήτοιμεθα τὸν πόλεμον, ἢ τοῦ βασιλέως τὰς νόμους; procum-  
 bentes etiam paratos se offerebant ad excipiendos gladios, idque per  
 XL. dies continuabant, neglectis agriculturæ, utut sementis tempore,  
 operibus, certi mortem subire prius, quam statuam illam admittere.  
 Quæ & ipsa invincibilis Judæorum constantia Petronium eo permove-  
 bat, ut non laudaret tantum Judæos, quod pro patriis legibus in tan-  
 tum contenderent, sed & pro ipsis penes indignabundum Imperato-  
 rem se intercessurum promitteret. Erat enim Petronius τὴν φύσιν  
 ἀνδρῆς καὶ ἡμερῶν ὑπὸ τὴν ἀρχὴν καὶ ὁρμῶν συνηρημένος, teste  
 Philone in libro de legatione ad Cajum, in quo idem Judæorum fa-  
 ctum recensetur, & inter alia id verborum quoque legitur: ἅπαντες  
 ἀνθρώποι φυλακτικοὶ τῶν ἰδίων ἐθῶν εἰσιν, ἀσφραγίστως τὸ NB. τὸ ἰσχυ-  
 ρὸν ἐθνικόν; θεόχρηστα γὰρ λόγια τὰς νόμους εἶναι ὑπολαμβάνοντες καὶ ἐπὶ  
 ἐκ πρώτης ἡλικίας τὸ μάθημα παιδευθέντες ἐν ταῖς ψυχαῖς ἀγαλ-  
 ματο-



μαλοφωρῶν τὰς τ' ἀγὰς γράμματα εἰκόνας &c. Quibus omnibus cor-  
rollarii velut loco subnecto verba Josephi ex libro II. contra Apionem,  
qvi & ipse Judæos descivisse à legibus qvibusdam, & Asini caput col-  
locasse in templo, idqve coluisse, mendacissime dixerat: *Legibus sem-*  
*per utimur iisdem, in qvibus sine fine consistimus*, ubi hæc addit post pau-  
lo: *Hæc igitur Apion debuit respicere, nisi cor. Asini ipse potius habuisset &c.*  
Eat nunc Gronovius, & Judæos eo tempore, qvo Judas ἀπὸ γένου,  
à legibus qvibusdam descivisse ulterius contendat. Parum profecto  
aberit, qvin cor idem cum Apione in rebus Judaicis habens ab omni-  
bus agnoscatur. Et vero uti Judæi semper iisdem usi sunt legibus, &  
sine fine in illis adhuc consistunt, teste Josepho, ita qvamdiu in terra  
Israel degere ipsis licuit, etiam legem illam de suspensis sub vesperam  
tollendis sepeliendisqve ob metum contaminationis qvam religiosis-  
sime observarunt. Tametsi enim legi παρρησιάζομαι tanquam sa-  
cræ purpuræ multas traditionum lacinias assuerant. Pharisei, plane,  
ut penes Christianos hodie Pontificii sacræ Scripturæ ( qvi & scite cum  
Phariseis ac Thalmudistis ab CL. Hottingero in Thesaurο Philol. pag.  
553. & seqq. conferuntur ) à purpura tamen id propter nihil qvicqvam  
resciderunt. Nec rescindunt etiam Judæi hodierni, qvippe qvi licet  
expulsi ex terra Canaan, & qvaqvavorsum per orbem sint dispersi, le-  
gem integram tamen ( si sacrificia excipias, qvæ templo Hierosolymi-  
tano erant alligata, qvanqvam nec vicariis non utuntur victimis ) ad-  
huc observant, indeqve & neminem qvenqvam suorum interdiu ex-  
tinctum, insepultum per noctem proximam relinqvunt, verentes qvip-  
pe ob legem illam, ne homines circumstantes una cum aere infician-  
tur; qvod discere vel ex verbis illis Gronovius poterat, qvi numero  
non exiguo tum in aliis Hollandiæ locis, tum Amstelodami maxime,  
commercia exercent. Sed nondum ampullari desinit Gronovius.  
Cum enim Judææ tempore cadavera penes Judæos non præcipitata,  
tantum in Geennam, sed relicta qvoqve sine tumulo fuisse, semel sibi  
persvaserit, qvod tamen falsissimum esse vel cæcus jam videt, à thesi,  
ut Rhetores loqvuntur, ad hypothesin progrediens idem probare de  
Judæ cadavere jam satagit. Sed uti persuasio illa de cadaveribus  
tum insepultis relictis stramineo, imò nullo plane fundamento nititur,  
ita hæc qvoqve de Juda insepulto suapte sponte corrui. Nam vara,  
secundum proverbium, trahit vibiam. Is tamen provocanti cuidam

Pyrgo-



Pyrgopolinica non abfimilis. Age, inquit p. 183. quicumque es, cui placeat disceptare hanc sententiam. Quid si id probem, & convincam ex ipsis verbis Petri, quæ in manibus habemus? Si fateri cogeris verba hæc Petri agere de casu & eventu, qui accidit cadaveri demum Judæ, non adhuc viventis, sed jam penitus strangulato; nunc tu age & proba per voces πενηνῆς χρόνου & aliquid aliud intelligi quam præcipitium, & præcipitium non fuisse rude, sed a quo dejectus non debuerit λακύναι (sc. καὶ ἐκχυθῆναι) &c. Quod sane ego ita fuisse censeo, quia Evangelista dicit, eum jam πενηνῆ χρόνον effudisse viscera. At enim vero non est, cur convictum se iri quis metuat ex verbis Petri, quicumque disceptare cum Gronovio hac de re præsumpserit. Ego certe non metuo, (præsertim cum præcipitium illud Judæ ab alio factum non nisi cerebrinum Gronovii sit, somnium) tantum abest, induci me posse, ut credam, præcipitium Judæ ex verbis Petri solide & ἀποδεικτικῶς probari posse; Dein nec cogi me posse video, ut fatear, verba Petri de Juda nonnisi penitus jam strangulato agere; probare potius sustineo contra Gronovium, per voces πενηνῆς χρόνου & longe aliud quid intelligi posse, imo etiam debere, quam præcipitium cum viscerum ruptura conjunctum. Nam ut ὑπερπρωτον committam, vox Græca πενηνῆς proprie significat, id quod latina pronus h. e. cernuus, obliquus, incurvatus, in caput propendens, declivis, imo & vultum in terram demittens. Nam non alio, quam posteriore hoc significatu vox πενηνῆς intelligenda venit in libro Sapient. IV, v. 19. (quem quidem locum multis interpretibus crucem fixisse & à Gronovio p. 77. ad præcipitationem coactissime, ut sic dicam, contortam video) Ibinamque dicitur de impiis: ῥήξῃ αὐτῶς (ὁ κύριος) ἀφάνης πενηνῆς h. e. frangat vel confundet (nam & vox ῥήσσω & ῥύγνυμι metaphorice interdum sumitur, & quæ non vox?) vel conturbabit vultu dejectos & mutos quasi redditos. Stabunt nempe tum impii πενηνῆς vel ὅτι πρὸς ὤμων πρὸς ὤμων, imo δειλοί, ut habet versus subsequens 20. h. e. timidi & trepidi, præ confusione scilicet & conscientia scelerum; sed pii, secundum initium V. capituli, τότε σίσιν) ἐν πυρρῇ σία πολλῇ καὶ πρὸς ὤμων ἡ θλίψις αὐτῶν &c. πενηνῆς autem pronitatem seu prorsam corporis inclinationem significat proprie, certe ut plurimum. Et hinc verba illa Suidæ: πενηνῆς, ὅτι πρὸς ὤμων, ἢ πενηνῆς, Emil. Probus sic reddit: In faciem, pronum, & pronus; ἢ πενηνῆς & σώματι Aristot. lib. 4. de part. animal. sunt pronæ corporis



ris partes, & in Etymol. Magno (quod tribus Cretensibus, Nicolae Blasto, Zachariae Calliergo, & Marco Musuro debemus) vox πρηνής declaratur per εἰς τὸ μωροῦν, item ὡς ἂν ἔμελλεν νενόκλειναι; apud alios idem est, quod νενόκλεινός, ὡς τὸ γῆν, item νέων διὰ τὸ κατὰ. Nec alio sensu usurpari videas composita: πρηνής, καὶ ἀπρηνής, & ὡς πρηνής. Jam pronus apud Latinos quoque proprie nihil aliud quam propendentiam, ut sic dicam, capitis, & inclinationem corporis antevorsam significat. Sic apud principem poetarum Aen. X:

*Lucagus ut pronus pendens in verbera telo  
Admonuit bijugos, projecto dum pede levo  
Aptat se pugna &c.*

Et Naso sub init. Metamorph.

*Pronaque cum spectent animalia cetera terras,  
Os homini sublime dedit, cælumque tueri  
Jussit, & erectos ad sidera tollere vultus;*

A quo adjectivo & verbum pronare, pro, se terminare versus flectere, quo Sidonius utitur in epist. XVII. lib. IV, ubi de Fratre Domnicio scribit, quod in pilæ lusu per catastropham sepe pronatus fuerit, ut egre de ruinoso flexu se recolligeret; & appronare apud Apulejum lib. I. Metam. pro ingeniculare, vel in genua pronum se demittere: Adurgit & opertus pallio in planiorem ripa marginem, complicitus in genua appronat se, avidus affectans poculum. Est autem πρηνής non idem tantum quod pronus (antique proinus, ut supinus, quod prono opponitur; quod quidem alii διὰ τὸ ὡς πρηνὲς dictum volunt) sed etiam in faciem prolapsus. Unde Etymol. M. πρηνής explicat non tantum per εἰς τὸ μωροῦν, sed etiam per πρηνὲς, πρηνὲς, & Hesychius: πρηνής πρηνὲς ὡς πρηνὲς πρηνὲς. Cum itaque πρηνής aut νενόκλεινός, ὡς τὸ γῆν, aut πρηνὲς πρηνὲς proprie denotet (proprie inquam, nam improprie etiam urbes Græcis dicuntur πρηνεῖς, ut & εἰς γόνυ πρηνεῖς) vel tacente me nemo non videt arenam sine calce in hac Gronovii illatione: Judas dicitur est à Luca vel Petro πρηνής ἁπλοῦς, E. præcipitatus vel dejectus fuit ab alio, & quidem ita, ut medius crepuerit. A voce πρηνής alias est verbum πρηνίζειν, h. e. pronum facere, vel à tergo aliquem impellere, ut cadere necesse habeat, & πρηνίζειν, quod, svadente Græcæ lingvæ ratione, & absque omni malignitate (quam tamen hic p. 80. agnoscit Gronovius,) nihil aliud significare, pot-



potest, quam *pronus* fieri, vel, ut ita dicam, *pronificari*, seu *in faciem*,  
prolabi. Et hinc recte Hesychius: *πρηνίζει, κατέβαλεν*, h. e. in terram  
prostravit, qui etiam *πρηνιχθέντα* exponit per *ἄπ' ἀπείρου καὶ ἄπ' ἑσόμενα πρηνέστα*. Neque enim hic admittenda Stephani *κρίσις*. Sed  
aliis *πρηνιχθεὶς* est *præcipitatus*, sicuti & *πρηνής* non per *pronus* tan-  
tum, sed etiam per *præceps* exponitur. Quamquam autem pronita-  
tem seu propendentiam capitis casus vel præcipitium subinde solet  
excipere, *πρηνής* tamen & *πρηνιχθεὶς* h. e. *pronus* seu *prolapsus* &  
*præceps* inter se differunt; (neque enim omnis *πρηνής* *πρηνιχθεὶς*.)  
Nimirum pronitas præcedit, casus vel præcipitium sequitur. Sic pe-  
nes Homerum Iliad. π: *πρηνής ἄπ' ἑκείῳ καίπασσε*, & Odyss. ε. *πρηνής*  
*αἰὲ καίπασσε*, plane ut apud Maronem Æn. lib. I. de Palinuro dicitur:  
*pronusque magister volvitur in caput*, & de Niso lib. V.

Sed pronus in ipso

Concidit immundoque fimo, sacroque cruore.

Rectissime igitur diligentissimus concinnator Synopsis Criticæ (quam  
Ocnis dignam maligne censet Gronovius p. 80.) ex Heinio & Hai-  
mundo: *πρηνής* porro non est, qui præcipitatur, sed qui pronus, & in terram  
cadit, ut cum bos caditur, atque impos sui pronus cadit. Et qui eo, quo  
Gronovius vult, modo præcipitari atque abjici Judas salva lege &  
consuetudine Judæorum potuit? At si non *πρηνής* (sic inquit quis)  
idem est quod *πρηνιχθεὶς* seu præcipitatus, erit tamen idem *πρηνής*  
*γενόμενος*. Atqui hoc ipsum est, quod vel maxime urget Gronovius.  
Sic enim p. 183. *Annon*, inquit, *πρηνής γενόμενος*, si constructionem ad-  
spicias rite & simplicissime sumas, ut simplicissime scripsit autor, notans  
præcipitatum, & non quidem à se, sed prorsus ab alio, ut evicimus p. 102. &  
103. *annon etiam cap. 8. vidimus simplicem vocem πρηνής id secum ferre*.  
Produxit autem p. 103. loca septem ex Actis Apostolorum, in quibus  
quia vocem eandem *γενόμενος* non nisi passive accipi existimat, eam  
hic quoque loci non aliter accipiendam contendit. Sed loca illa si  
excutias, possunt pleraque & active & passive intelligi? & *annon* vox  
*γενόμενος* est participium vocis mediæ? Meæ sententiæ mox expo-  
nendæ nil officit, sive *γενόμενος* per *fiens*, sive per *factus* exponatur.  
Frustra itaque ad caput illud X. provocat; frustra etiam ad caput IIX.  
Nam in eo circa vocem *πρηνής* plane insulsum ridiculumque agit  
Criticum. Allegarat ibi verba Homeri ex Iliad. ε. de Adraisto inter-



fecto: *πρηνὴς ἐν κούρῃσιν ὅππῃ σῶμα*; ut & Scholiasten, qui notarant, postremas voces esse *δηλωτικόν* & *πρηνὴς*. Et recte quidem; cum *πρηνὴς* non *prolapsum* tantum, sed & *prorum*, seu *cernuum* significet; Verum & hunc Scholiasten ludificat Gronovius, sed & eo insimul abfurditatis prolabitur, ut asserere contra apertum Homeri sensum, totque alia ejus loca, imo & contra Lexicographos & Grammaticos omnes non dubitet: *Immo πρηνὴς Homero est plane inverso corpore, capite deorsum antecedente, et si occiput prius terram tetigerit, quam sinciput.* Ego Criticum hinc audio inversi tam sincipitis, quam occipitis. Sed en ulterius Criticæ Gronovianæ specimen: *Et ut constet*, inquit ibidem, *quam non adeo distinctionis illius minutias observent antiqui, nec à nobis observari debeant, novit idem Homerus aciem πρηνῆ concidisse*; cum indicare tamen id voluerit Poetarum sapientissimus, milites in acie illa, non fugientes, sed pugnantes, adeoque *πρηνῆς* concidisse. Sed jam & Homerum ipsum ludos facit Criticus, ut sibi videtur, Criticorum: *En aciem*, inquit, *πρηνῆ Homericam.* Ergo horum nullus jacuit ore supino in tergum, quis credat; & adeone stulti fuere antiqui, ut ex eo judicio cognorint, quomodo quis cecidisset, nempe si vel sic vel sic jaceret? quasi non saniores omnes, quibus & antiquos adscribo, exinde colligant, milites istos, si non omnes omnino, at plurimam tamen quoad partem, *πρηνῆς* concidisse, Homerumque adeo sapienter denominationem à potiori, ut vocant, vel à pluribus facere voluisse. At enim uti semel dictaturam quandam Criticam sibi sumpsit Gronovius, ita nec Homero parcere voluit, Scaligerum patrem, ut videtur, imitatus, qui uti reliquos Poetas, ita principes quoque Poetarum, Poeta ipsemet, non omnium elimatissimus, ad limam suam revocavit. Mihi vero Damasippo, exiguae stature viro, videtur similis, qui Mæcenati (at, quanto viro!) par esse volebat, sed quem suo merito Horatius Satyrico hoc aceto Satyria III. Lib. II. perfundebat:

*An quodcunque facit Mæcenas, te quoque verum est*

*Tanto dissimilem, & tanto certare minorem.*

Legè & cætera usque ad illa verba:

*non si te ruperis, inquit,*

*Par eris; hac à te non multum abludit imago.*

Sed quorsum me *κεῖσιν* ista Gronoviana abripuit? Redeo ad Te, Reichenbergi excellentissime. Videris enim aurem mihi vellicare, & quan-



quando πηνὺς ἡρόμω mihi non idem est ac *precipitatus* (tam a seipso, quod vult Salmasius, quam ab alio, quod Gronovius) ex me sciscitari quasi, ecquænam mea tandem de his vocibus sit sententia? Itaque ut ad colophonem tandem perducam hoc epistolæ, non diffitebor equidem, probabilem sic satis videri Casauboni Caloviique, Judam πηνὺν decidere, rupto laqueo, potuisse existimantium, sententiam. Nam & multos vitæ suæ prodigos vel post suspendium mortuos, vel in ipso suspendii actu adhuc viventes decidisse, ob ruptam, videlicet præ nimio pondere restem, accepimus. Prioris casus exemplis plenæ sunt temporum omnium historiæ. Posterioris casus exemplum (ut plura alia prætervehar) in se exhibet Apulejus, lib. I. *Metam.* Nam ad inferos, ut loquitur, *festinaturus, cum dicto, inquit, restim, quæ erat intextus (grabatulus) aggredior expedite, ac tigillo, quod fenestra subditum altrinsecus prominebat, rejecta atque obducta parte funiculi, & altera firmiter in nodum coacta, ascenso grabatulo, ad exitum, sublimatus, immisso capite, laqueum induo. Sed dum pede altero fulcimentum, quo sustinebar, repello, ut ponderis deductu restis ad ingluviem, adstricta spiritus officia discluderet, repente putris alioquin & vetus funis dirumpitur. Atque ego de alto decedens, Socratem (nam juxta me jacebat) superruo, cumque eo in terram devolvor. Sed quia suspensi id genus non πηνεῖς tantum, sed etiam ὑπιοί, imo etiam καὶ μέγαν δεῖτερον καὶ δεξιά, ut Athenæus lib. 10. de inebriatis loquitur, possunt cadere, alia pronitatis in Juda ratio mihi danda est. Amplector autem primum Erasmi interpretationem, tanquam Theologi γεαυμαλινάτης, & qui, ut ex vero de eo judicavit Ulricus Huttenus, Equitum Francorum suo ævo doctissimus, in epist. ad Bilibaldum Birckheimerum, *Theologia fumum objicientem Barbaros facto impetu oppressit, & sacris literis diem reddidit, lucem invexit.* Is vero sic ad locum illum: καὶ πηνὺς ἡρόμω, pronus factus sive declivis. Πηνὺς enim Græcis dicitur, qui vulnere est in terram dejecto. Expressit autem gestum & habitum laqueo præfocati. Sed quia ad hanc Erasmi, & qui eum sequuntur, gravissimorum virorum expositionem id regerit Gronovius p. 30: *Gestus ille & habitus nullus est. Nam quod suspensio nostri prona fronte terram videantur aspicere, non fit ex natura præfocati, sed violentia carnificis ita gulam frangentis & cervicem intorquentis, modus pronitatis alius, isque controversiis carens, mihi est exponendus. Quem ut tanto felicius inveniam, sic procedo.**

Qvā



Qui suspendio spiritum praecludere volunt, suspendunt se aut supra terram ex ligno aliquo aut arbore, vel clavo parietibus impacto; vel in terra, aut pavimento aliquo, & hi quidem vel *πηνείς* stantes, vel *πηνείς* ingeniculantes. Prioris generis suspendiosi sunt plurimi omnium, quibus & Judas à Casaubono, Calovio, aliisque bene multis fuit accensitus; secundi & tertii generis *ἀνὰ χεῖρας* rariores sunt prioribus, at conspectui tamen hominum subinde se offerentes. Nam, quamvis non longae experientiae sim senex, memini tamen vidisse me ante viginti annos, cum Studiosum Lipsiensem adhuc agerem, qui, cum funem ex clavo prope hypocaufti fores dependentem suo collo adaptasset, & manibus pedibusque in pronitatem seu terram versus se detorsisset, *ἀνὰ χεῖρας* se fecerat; memini etiam tres vidisse alios, qui ingeniculando, & laqueo sibi injecto in terram nitento vel propendendo & ipsi *ἀνὰ χεῖρας*. Cum enim homines id genus furis internis agitati vitae sint peratissimi, vel primum quemque clavum sibi obvium supra terram eligunt, ad finem vitae ocyus citius faciendum. Sic & alius fuit, referente nuper clarissimo quodam Amico, qui *ἀπαγχόμῳ* & *πηνής* (nam funem ex laqueari pendente sibi applicarat) in lecto inventus est. Nec novus hic aut priscis incognitus suspendii voluntarii fuit modus; quemadmodum & ipse Gronovius p. 170. exemplum mulieris ex Tacito allegat, quae genibus flexis à terra, ut loquitur, se levaverat. Quales suspendiosi cum *πηνείς* seu proni aut propendente vultu in terram moriantur, ecquid obstat, quo minus Judam eodemmet modo *ἀπὰν χεῖρας* existimem? Qui enim ita moriuntur, non *ἀπὰν χεῖρας* tantum sunt, sed & *πηνείς* *χρόμῳ*; facilius etiam fieri possunt *λακῆσαντες μέσσι*, quam qui stantes aut ex alto suspensi sibi fauces praestringunt, ob abdomen videlicet inter genua & diaphragma in ipsa strangulatione coarctatum; quanquam, quod viscerum rupturam attinet, divini potius quidpiam in suspendio Judae agnosco, meum faciens Theologi sincerissimi Dorschei verba ex Theologo latrone p. 108. *Effudit rupturam insolita viscera sua, dum crepuit medius.* Est equidem, fateor, & haec mea non minus, quam Gronovii, nova, de Juda videlicet in genua appronato, ut Appuleji voce utar, & sic recte praefocato sententia; at ea nemini credenda à me obtruditur, multo minus sesquipedalibus verbis tanquam post multa demum secula adinventum jaçitur atque adcomitur; at in-



interim tamen textui sacro nullam ea vim infert, nec legibus ritibusque Judaicis, ut & experientia tam antiquorum quam recentiorum temporum adversatur, quia ipsa & loca illa duo citra repugnantiam omnem conciliari inter se possunt; siquidem uti Matthaeus rem ipsam vel strangulationem, ita Lucas seu Petrus modum ejus, seu pronitatem atque ingeniculationem Judae *ἡ ἀπὸ τοῦ ἑαυτοῦ* videtur describere. Velut autem id tantummodo ostendere, per voces *πρηνὴς ἡρόδω* longe aliud quid, quam praecipitium (quod fieri non posse credebatur Gronovius) posse, imo etiam debere intelligi; quo satis, ut puto, ostenso, etiam illud suapte sponte consequitur, neminem quenquam cogi posse, ut fateatur, verba Petri non de vivente amplius, sed jam penitus strangulato intelligenda esse. Etenim si *πρηνὴς* h. l. non idem est quod *praeceps*, vel *praecipitatus*, ut evicisse me existimo, sed quod *pronus* vel *propendens*, Judas agnosci potest primum *πρηνὴς ἡρόδω*, seu appronatus, dein *ἀπὸ τοῦ ἑαυτοῦ*, pronitasque adeo strangulationem non secuta tantum, sed antegressa quoque & comitata est. Ex verbis certe Petri nihil minus, quam praecipitium, id genus, quale commentus est Gronovius, probari potest, nedum evinci.

Finire hic possem, Vir Cl. quia & Calovium, invictum, quondam in cathedra Lutheri Theologum, a cavillationibus Gronovianis satis vindicatum, & sententiam Gronovii de casu Judae novam labefactatam, imo plane subversam a me fuisse arbitror. Sed quia adhuc alios sententiae suae tibicines supposuit Gronovius, non possum non & illos, quia oppido quam ruinosi sunt, subruere. Primus tibicen desumptus est ex Aratore, Sub-Diacono quondam, & Poeta Christiano, qui sub Justiniano Imp. A. Christi DLX. vixisse fertur. Is lib. I. histor. Apostolicae Arium haereticum cum Juda comparans, (secundum Gronovium; nam ego nihil talis comparationis ante hos versus invenio) de Juda dicit:

- - - caeli terraeque perosus  
Inter utrumque perit, nullis condenda sepulchris  
Viscera rupta fluunt.

Ego vero licentiam hinc Poeticae similem in Aratore agnosco. Nam uti sepultura non caruit Arius, ita nec Judas, prout ostendisse me reor. Sic autem de exitu Aarii Baronius ex relatione aliorum.

G

Scripto-



Scriptorum fide dignorum, non Poetæ alicujus, ad annum Christi 336. Arius Eusebianis fretus multa blatenis in secessum abiit, quasi ad usum alvi, & derepente juxta quod scriptum est, pronus factus, medius crepuit, humique exspiravit, utroque & vita & communione fraudatus: hic finis Arii. Eusebiani autem magnopere confusi socium conjugationis sepelierunt. Gronovius equidem (ut obiter id memorem) p. 92. ubi ex Sozomeno refert, quod Arius inventus fuerit *καθήμενος καὶ μέσος*, pronus, inquit, jacere non potuit (Arius) nam sic delapsus statueretur à cathedra ---- Ergo jacuit aut in laterum utroque, aut etiam in tergo supinus. Certe utrumque, hoc credibilius, quam proprie *πρηνὴς* corruisse &c. Quasi vero *πρηνὴς* non prorum tantum ac propendentem, seu cernuum significet, qualis quilibet est in sella Patrocliana sedens, sed & prolapsus, quoad faciem in terram significet; & quasi cathedra illa non pro toto illo loco, qui Stercutii vel Cloacinae fanum dicitur, possit accipi. Nimirum uti Arius *πρηνὴς* sedit, non *ὀπίσθω*, nec dextrorsum aut sinistrorsum, ibique medius crepuit (quanquam alio, quam Judas, modo, quod nec ipse Gronovius p. 185. infertur,) ita *πρηνὴς* quoque jacuit, ex ea quippe in faciem prolapsus. Sed nolo jam Camarinam istam movere. Videt nemo non vel me tacente, quam imbelles hoc Gronovii ex Aratore sit argumentum; & quotusquisque vel de vili aratorum genere ex Poetæ hujusce verbis evincere ausit, Judam post strangulationem propriam nihil sepulturae habuisse? praesertim cum sentire aliter & lex & consuetudo Judæorum nos jubeat. Longe infirmior est tibi- cen secundus ex Olympiodoro allatus. Dixerat ille ad Ecclesiasten c. IV. de Juda: *ὅτι ἀπέθανε τῇ ἑσπέρῃ τῇ Σωτῆρι. οἱ γὰρ συν- ζαποῦντο τῷ Σωτῆρι ἐν τῷ βαπτίσματι, καὶ διατηροῦντες τὴν δόξαν ἐν δόξῃ πολλοὶ πόμολοι, ἔτι καλῶς αὐτῷ καὶ συναίψαν*). Exinde sic argutatur Gronovius: Judas non est cum Domino sepultus, E. insepultus fuit abjectus. Eximiam vero sequelam à sepultura Christi mystica & spirituali ad externam illam ac ritua- lem sepulturam! Plus firmitudinis videtur esse in tibi- cine tertio, quem ex Athanasii libello, qui *ρήσεις καὶ ἐρμηνείαι τῶν ἀποστόλων* inscribitur, desumpsit, praesertim cum dubitet Gro- novius, an parem nobis præbeat omnis antiquitas Ecclesiastica ad decla- randum hoc historiae Judaicae negotium auctoritatem. Sed nihil infirmi-



us hoc quoque fulcimento. Dicit Athanasius c. XIV. libelli jam dicti ex Luca VIII, v. 4. ἐξῆλθεν ὁ σάραν δ' ἀπὸ τῆς γῆς; additque ex v. 11. ὁ σάραν δ' ἐστὶν ὁ λόγος δ' ἡεῖ; dein seminis, quod in spinas cecidit, exemplum proponit Judam; & seminis, quod in terram bonam cecidit, Prophetas & Apostolos; & de Juda quidem: ἀπελθὼν γὰρ ἀπὸ γῆς, καὶ τὰ πείναι δ' ἔρανος καὶ φαγον αὐτὸν. Si heic quærat, quid per ultimam vocem αὐτὸν intelligatur, nihil aliud responderi, sic suadente ipsa similitudine, potest, quàm vox σάραν, h. e. verbum Dei, uti per πείναι nonnisi Diabolus. Ita enim Salvator ipse v. 12. οἱ ἄνθρωποι ὁδὸν, εἰσὶν οἱ ἀκούοντες, ἐν τῇ ἐρχοῦ ὁ ἀβύσσος, καὶ αἶψα τὸν λόγον δὸτὸν καρδίας αὐτῶν, ἵνα μὴ πιστεύσαντες σωθῶσιν. Hæc omnia etiam examussum conquadrant in Judam. Nam ab ejus quoque corde Diabolus, qui per τὰ πείναι δ' ἔρανος adumbratur, semen verbi divini rapuit, & veluti devoravit, ut nec crederet, nec salvus fieret. Sed ecce devorationem hanc metaphoricam in proprie dictam detorquet Gronovius, per πείναι τὰ ἔρανος volucres cæli proprie sic dictos, & per αὐτὸν Judam intelligens, plane contra Athanasii & Christi ipsius intentionem, imo contra ipsam similitudinis illius ἀλληλογίαν. Neque enim οἱ ἀκούοντες devorari dicuntur in illa parabola, sed semen, quod juxta viam vel etiam in spinas cecidit. Quodsi autem largirer vel maxime (quod tamen nondum largior) Athanasium verba illa de Juda proprie comesto intellexisse, ecquid roboris habebit hoc Gronovii enthymema: Athanasius credidit Judam à volucris cæli fuisse devoratum, E. Judas re ipsa sic fuit devoratus? Sane, ab opinione unius Patris, ea præsertim, quæ nullo dubitationis adhuc involuta est, ad indubitatam rei ipsius veritatem nonnisi perperam atque inepte concluditur. Et ubi quæso vorago illa, in quam abjectus proditor pabulum atque esca volucrum cæli esse potuerit? Sequitur ergo jam quartus tibicen ex consuetudine aliarum gentium, Romanorum imprimis & Græcorum, arcessitus, sed qui & ipse Nilotica canna quavis magis est fragilis. Cum enim sententiam de voragine id genus suam ex scriptoribus, qui vel Judæi fuerunt ipsi, ut Philo & Josephus, vel ex professo de legibus ritibusque Judæorum scribere, stabilire debuisset Gronovius,



Judaïs fusque deque habitis (nam ex illis non poterat) in Latium, & Græciam, imo in Asiam quoque excurrit, gentiumque illarum circa insigniter facinerosos vel ἀνόχειας consuetudines ad Judæos, gentem & legibus & ritibus ab aliis longe diversissimam, insulsiſſime applicat. Et quis vel micam rationis habens sic arguat: Servi Dominis minus fidi apud Romanos vivi fuerunt præcipitati, E. & Judas proditor fuit ita præcipitatus. Nefarii apud Romanos unco tracti fuerunt ad scelas Gemonias, vel ad puticulas extra Exquilias, E. & Judas unco fuit tractus; Sacrilegi & proditores apud Athenienses in ἀρᾶδα fuerunt abjecti, E. & Judas proditor sic fuit abjectus, vel secundum Græcorum proverbium, missus eis κάραμας. At ita arguit Gronovius, ἀπερὶ τοῦ λογικοῦ & ἱστορικοῦ, scilicet Logicus & Historicus, parumque abest, quin ex Judæis, populo plane singulari, quidvis gentium faciat. Juvare eundem Gronovium posse video ex Grotii lib. II. de jure belli & pacis. Is enim cum cap. XIX, quod de jure sepulturæ agit, legem illam divinam Deuter. 21. 23. quæ suspensos patibulo sepeliri eodem die jubet, lat. dasset, memorassetque inter alia, quod Pharisaei Alexandrum Jannæum regem, quamvis in mortuos populares valde contumeliosus extitisset, sepelierint tamen, id verborum §. 5. subjungit: *Hoc tamen notatu non indignum, de sepeliendis mortuis regulam apud ipsos Hebræos habuisse exceptionem eorum, qui ipsi sibi mortem consciverunt, quod Josephus nos docet. Allegatur etiam ad oram Josephus lib. 3. de bello Jud. c. 25. ut & Hegesippus lib. 3. c. 17. At vero si loca hæc duo paulo fixius intueare, nihil quicquam exceptionis ejusmodi in illis deprehenditur, quamvis confidenter id asserat magnus Grotius. Nam Josephus in loco illo, quem & supra allegavi, expresse, si qui, inquit, se occiderint, ὅσοι μὲν ἡμῶν, apud nos quidem usq. ad solis occasum insepultos abjici decretum est, cum etiam hostes sepeliri fas esse ducamus &c. Nimirum insepulti quidem abjecti fuere ἀνόχειας apud Judæos, sed tantum μέγχις ἢ λίγ δύσεως, ob legem Deut. 21. 23. non per noctem aut tempora subsequenter. Verba autem Hegesippi ita habent, in quibus & ipse Josephus contra ἀνόχειαν perorans introducit: *Hæc non solum moribus hominum, sed etiam legibus interdicta accipimus. Namque alii insepultos projici jubent eos, qui se in fer-**

rum



rum dejecerunt. -- Alii dextram manum abscindunt defunctis, ut sepa-  
rent à membris sui corporis, quod adversum corpus vesano militavit fu-  
rore. Sed quinam quæso sunt illi, qui ἀποχρεῖς plane inse-  
pultos iussere projici? Sane non Judæi, è quibus Josephus erat,  
sed alii, Romani nempe & Græci; & quinam illi, qui manum  
dexteram propriicidis absciderunt? an Judæi ipsi? minime vero;  
sed alii, Athenienses imprimis, ut colligo ex oratione Æschinis con-  
tra Ctesiphontem non procul à fine: καὶ γὰρ ἂν εἴη δῶν, ὃ Ἀθη-  
ναῖοι, εἰ τὰ μὲν ξύλα καὶ τὰς λίθους καὶ τὰ σίδερα πρὶ ἀφῶνα καὶ  
αἰγνώμονα ἐαυτῶ ἐμπέσοντες, σκοπείην ὑπερβρίζοντες, καὶ ἐὰν ἦς  
αὐτὸν διαχρήσει) τὴν χεῖρα τὴν τὸ πρῶτον πρῶτα χωρὶς τῶ σώ-  
ματι ὁρῶμεν. Nihil igitur hîc quoque præsidii pro sententia  
sua inveniret Gronovius. Sed nec opus habere videtur ullo Scri-  
ptorum fide dignorum testimonio, quia plus indulgentia Spiritus S.  
(repeto verba ejus ex p. 171.) reliquit ipsi & scire concessit, quam pu-  
tauerunt aut videntur scire voluisse viri doctissimi. De cætero sen-  
tentiam de voragine suam ita concludit Gronovius p. 191. Hujus-  
modi aut vallem aut morem projiciendi purgamenta & damnata cada-  
vera fuisse Hierosolymis, licet NB. nullus scripserit, vel potius non me-  
minerim alibi me legisse, tamen qui dubitare possim illic certe fuisse,  
cum præter exempla aliarum, etiam vicinarum civitatum, videas tot  
chartas conscriptas esse de refecratione & τοῦ ἐν Φάραγι ἢ  
ἐνὸς, de Golgotha aut ὑγρῶς colle? Succurrere & hic Gronovio  
possem, qui de valle sua neminem quenquam scriptorum allegare,  
nec se legisse de ea quippiam meminisse jam potest. Nam fu-  
isse extra Hierosolymam locum, in quo crania interentorum &  
supplicio affectorum dispersa jacuerint, non uni scribunt autores.  
Ita enim Hieronymus in caput Matthæi XXVII: Extra urbem &  
foras portam loca sunt, in quibus truncantur capita damnatorum, &  
Calvaria, id est, decollatorum sumere nomen. Huic Beda quoque,  
imo & Lyra subscribit his verbis: Dicitur Calvaria locus, quia lo-  
cus ille erat plenus capitibus mortuorum, qui ibi decollabantur; quia  
ibidem malefactores puniebantur. Et en Adrichomium, plane ad-  
mentem Gronovii, in theatro terræ sanctæ f. 175. 176: Vallis cada-  
verum, quæ inter montem Calvaria & mœnia Jerusalem sita est, no-  
men inde habens, quod ibi cadavera, ossa & cineres eorum, qui in



monte Calvaria morte puniti aut combusti erant, projiciebantur. Quamobrem & milites Christi crucifixo- res, postquam latronum, qui cum Christo crucifixi erant, fregissent crura, ob imminentem vesp-eram & diem festum, eorum cadavera & cruces, simul & Christi jam sepulti crucem & titulum in hanc vallem precipitaverunt. Quandoquidem vero Judaici moris nunquā fuit, sub dio semper relinquere defun-ctorum cadavera vel crania, tantaq; Judæis tam ante quam post Ju- dæ tempora, ut supra demonstravi, sepulturae ferebatur cura, ut etiam ad patibulum damnatos ad occasum solem humo mandarent, se- cundum legem illam Deut. 21. 23. Gronovius, ne his quidem au- toribus stipatus si apparuisset, à me impetraret, ut crania homi- num mortuorum in Golgotha vel monte Calvariae dispersa jacuis- se adcrederem. Nam & aliunde, à forma videlicet Calvariae si- mili, mons iste appellari sic potuit, quæ sententia uti olim nonnul- lis, referente Cyrillo Hierosolymitano, ita ex Lutheranis hæc- enus Georgio Calixto, & Henrico Mullero in Jesu patiente placuit; quanquam si vel maxime à craniis id nominis acceperit mons Calvariae, non ideo ἀτάφια craniorum in loco illo debet colligi, nisi credere velit Gronovius, in colle illo, qui Josuæ V. vers. 3. הַעֲרֵל הַבְּעֵר h. e. collis præputiorum dicitur, præputia Israelitarum à Josua circumcisorum ibi jacuisse ἀτάφια. Nec est, cur ex Gehenna, seu valle Hinnom subsidii aliquid pro senten- tia sua expectet Gronovius. Nam cum in ea infantes Judæorum, nefando & abominando sacrificio, non sine ingenti tympanorum crepitu ac strepitu, unde & vallis Tophet dicta est, Molocho, A- moritarum Idolo, immolarentur, non comburebantur tantum, in Molocho ferrei candentisque manibus repositi, sed & quicquid cinerum vel ossium supererat, in suppositam Molocho voragi- nem abditam decidebat, qua de re multa Cl. amicissimusque Beierus noster in additamentis suis ad Seldenum de DIS Syris p. 242. & seqq. erudite commentatur. Jam ab ἐκπεσόντων infantum illorum ad ἀτάφια cadaverum damnatorum quid consequen- tia est? Vallem istam in Jeremiæ c. 19. v. 2. LXX. reddiderunt πολυδυσχερον h. e. locum, ubi multa sunt sepulcra, quia commune urbis sepulcretum ibi extitisse crediderunt. Quod si ita res ha- buit,



buit, fane inter sepulcra frustra aliquid insepulti fingitur. Verum neque his fulcris se opus habere innuit Gronovius. Ita enim sententiam suam veluti obsignat: *Ne multis; novimus alios non modo in hanc suspicionem venisse, sed etiam non vana ejus fulcra attulisse* ( sed si novit alios Gronovius, cur non nominavit, & cur non fulcris eorum, quibus per habet opus, fuit usus? ) *Sed qualiacunque illa sunt* ( pergit ) *sufficit mihi una auctoritas S. Evangelistæ Lucæ, qui prorsus dicit post mortem* ( à Matthæo nempe narratum. ) *Judam precipitem factum* ( haud dubie aliorum manibus ) *crepuisse medium, sic ut effusa patuerint ejus viscera.* Nimirum unicum ipsi, idque firmissimum fundamentum est locus Lucæ, seu verba illa *περὶ τοῦ Ἰουδᾶ*. At quam labile illud est ac debile? Ostendi, ut puto, satis, voces illas non per *præcipitatus ab alio*, vel *præceptus factus*, sed per *pronus factus*, vel *in terram propendens*, vel *inclinatus factus* debere ac posse accipi; ostendi & insimul, *prontatem* illam seu *propendentiam* non sequi tantum strangulationem, seu mortem, sed antegredi quoque eam ac comitari potuisse. Nec dubium mihi est, Judam *περὶ* fuisse inventum, ereptumque è laqueo ante vesperam, æque ac latrones cum Christo crucifixos, in locum à sepulchro communi sejunctum, deportatum fuisse mox, ac terra obrutum. Neque enim aliter tum temporis, ut vel ex solo Josepho constat, penes Judæos tam *δυσχερῆς* quam suspensorum maleficorum cadavera tractabantur. Sed modum epistolæ jam dudum excessi, justo quodam Zelo pro tuenda Calovii nostri fama abreptus. Finem itaque tandem facio, & quicquid à me tumultuarie & ex tempore in has chartas conjectum est, accuratissimæ censuræ tuæ iterum iterumque subjicio. Vides autem, Polyhistor clarissime, quid monstri tandem ex montibus Gronovii, immanes gemitus cientibus, prodeat. Nihil fane montibus parturientibus magis simile mihi occurrit unquam, quam dictio in Exercitationibus hîc Gronoviana, quippe quæ prorsus talis est, qualis illa nescio cujus in Satyra Cunæ Menippæa, quæ ita describitur: *Ipsa dictio male affectata, & peregrina insolentia plena. Ubique ampulla, corybantismi, & verba sesquipedalia; singulas voces cum cristis & superciliis natas dixisses.* Adeo nihil pudicum aut temperatum



tum erat, sed maculosa omnia & turgida. Vix igitur est, quin Gronovium eandem, quam Menippus ibi subjicit, & censuram & medicinam promeruisse pronunciem. Sed de rebus ipsis quid dicam in toto opusculo contentis? *πράγμα μέγα*), sed & *ἄδελφός* 49. Neque enim quicquam veræ ac solidæ eruditionis tum in Exercitationibus his, de perniciæ & casu Judæ, tum in aliis ejus tractatulis hætenus editisprehendi, ut non abs re mirer, tam insulsa, addo &, tam mordacia & amarulenta scripta, in quibus summi Viri indignissimis vellicantur modis, in Actis vestris, quæ Eruditorum audiunt, non sine encomio, fuisse recensita; quam ex Actis hujusdem mensis Aprilis video, vos parciores deinceps in commemorandis id genus eristicis scriptis fore. Ego capillatam occasionem hanc nactus non Te tantum, Vir longe eruditissime, sed & Vos, Germani optimi reliqui, qui quidem in Orchestra literaria sessitatis, humanissime pariter atque instantissime rogo adhortorque, ut & vos, quod potestis, famam Nationis nostræ pro virili vindicetis, & vestro quoque loco fastum Batavorum quorundam, quibus Germani nonnisi fungi sunt, vel stylo If. Vossii, *pecora campi*, retundatis. Neque enim tolerandum, amplius, ut illi, quorum eruditio & operæ MSSorum Codicum, collationem, & variarum lectionum, notularumque conscriptionem non multum excedunt (quale quid penes nos vel quivis Scholæ trivialis Rector & Con- Rector præstare de facili posset, si eadem nobis, quæ Batavis, & papyri & typorum suppeteret elegantia) tum in Germanos, tum in alios longe eruditiores scriptores impune debacchentur. Ego cum non sine stupore viderim, Gronovium non maximos tantum Viros ob rem non magni momenti præter meritum perstrinxisse, sed & sententiam suam quoad præcipitium Judæ falsissimam, tanquam verissimam, præ omnibus jactitasse, non potui non explodendum illum orbi literario propinare, & Calovii pariter, Theologi inter nostrates sincerissimi, causam agere. Sed quo, inquires, explosionis genere dignum censes Gronovium? Commodum hæc in mentem mihi venit illius consuetudinis, vel ceremoniæ in Papatu ab Erasmo Schmidio ad locum A&I. de ruptura viscerum Judæ f. 776. annotatæ, qua Judas adhibito malleorum pulsu & strepitu ex templis non



( 57 )

non sine invehivis exploditur & veluti excutitur. Germani vocant die Pumper-Metten/ in denen die Leute früh im finstern ( verba sunt Schmidii ) in den Kirchen den Judas mit Hämmern auspumpen und ausfloppen. Non meliorem certe tractationem mereturis, qui & virulentus summorum virorum allatrator, & jactator plane infans sententiæ novæ de casu Judæ extitit, quæ neque cum lege Judaica, neque cum consuetudine tum temporis apud Judæos adhuc obtinente potest consistere. Sed & hac de re tuum esto judicium. B. V. Vir celeberrime, & salve ex candidissima Amicorum, quam nosti, triga, à *Stephano* nempe, *Bavaro*, & *Corvino*, qui anxie tuam, nec non tuæ *Σωης καὶ Ψυχῆς*, seu *καλῆς καὶ σωτῆρος* SPENERIÆ, nunc RECHENBERGIAE, præstolantur, præsentiam. Dabam Freibergæ Hermundurorum XVI. Cal. Maj. A. Ar. Chr. c10 10c LXXXVII.

## POSTSCRIPTUM.

O Bsignaturiens hanc Epistolam bene longam, & libello non absumilem, Amicorum lectissime, à Bibliopola vestrate Gleditschio per *Γεωργίου Φόγγου* nostrum accipio *Jacobi Gronovii* epistolam ad V. Cl. *Johannem Georgium Gravium*, quæ respondetur *Argutiolis*, quibus in appendice observationum ad *Pomponium Melam* utitur *Isaacus Vossius*, eamque hoc ipso anno Lugduni Batavorum, typis publicis exscriptam; ut & *Cassaris Kinschotii poemata in libros IV. digesta*, eodem *Jacobo Gronovio* curante Hagæ Comitum 1685. edita, & à Vobis in Actis superioris anni p. 587. recensita, & non abs re laudata. Priore Gronovii libello vix obiter inspecto molestiam nausæe percepi, quia in hac quoque Epistola non minus, quam in prima de *Pallacopa*, quam ad eundem Cl. *Gravium* perscripserat, mera titivilitia, seu futes inutilesque lites de variis *Pomponii Melæ* lectionibus, quas *Juvenis Leidenensis*, & *Vetulus Londinensis* ( his enim nominibus se duo isti Suffeni nobilitant ) inter se reciprocant, deprehendebam. Avide autem percurri poemata *Kinschotiana*, quia ab ipsis Musis & Gratiis dicata mihi videbantur; nec pellegere non poteram editoris illorum Gronovii tum *Elegiam ad Lectorem* poematis præmissam, tum *carmen ejusdem heroicum Memoria Kinschotiana* consecratum. Cum enim,

H

fan-



fando non semel percepissem, Gronovium ut reliquos Germaniæ Eruditos, ita poetas quoque Germanos nauci facere, Nasoniani ac Maroniani quid in carminum Gronovianorum biga hac reperiturum me rebar; reperiēbam autem (liceat fari, quod res ipsa est) pro Nasone & Marone multo Poetam Bavio & Mavio quovis deteriores. Nam cum in Elegia atque Epopœia certæ virtutes metricæ, quæ vel pueris non ignotæ sunt, enitescere debeant, talium nihil, certe perparum in carminibus illis apparebat; apparebant & autem vitia prosodica, eaque *serulis puerilibus* (quales Vossium in Epistola II. ad Cl. Grævium p. 26. mereri ait) vix expianda. Nam fœdo & erubescendo errore secundam in voca *innotuit* corripit, & quidem in hoc Elegiæ jam dictæ Pentametro: *Omni- bus innotuit, Isala mæste, locis*; ut & primam in *sicut*, in hexametro mox sequente: *Corporis exanimi sceletus sicut abditur antro &c.* In carmine vero Heroico vel hexametro potius (nam nihil heroicæ virtutis in eo exsplendescit) primam in *macula* produxit, dum scribit: *Non nostram offuscare potest hæc macula mentem*; Sed o *maculam*, quæ vel sola tanti Critici famam offuscare potis est! ut taceam, eum in eodem carmine ultimam in *fere* correptim, & in *facile* produxim, secus quam veteres fecerunt, extulisse. Non ignoro equidem, vel optimis subinde atque exercitatissimis Poetis *ἀμαρτήματα* id genus *παρανομήματα* obrepisse; quale v. g. illud C. Barlæi est, poetæ longe terribilissimi, & de quo vere (quicquid Critici quidam contra sentiant) scripsit Simon Episcopus in Epistola ad eundem, Epist. Arminianarum p. 679: *Leves, inanes, & χαμαί- πηεις λόγους* odisse soles, & non amare nisi plenos carnis, sanguinis, & spirituum, in Heroicis maxime. Is autem in Eleg. lib. III. p. 257. secundam in *suffocat* corripit, ita canens: *Ita nocet sanis, vitalem suffocat ignem Luctus &c.* Minus recte; est enim *suffocare* à *faux*: recte vero Ovidius: *Suffocent animam diu venenatam*. Sed hic nævulus quidam est in corpore cætera longe pulcherrimo. Gronovio autem, qui strigili sua Critica neminem non solet depectere, vitia ista non sunt condonanda, præsertim talia cum sint, ut, in Scholis si committerentur, Tragediam haud dubie ferulaceam excitarent. Sed annon, inquit quispiam, & Fellerus vester in legem Pediam impegit? Nam in carmine illo, quod Historiæ Sve-



Svecicæ Cl. Pufendorffii præmissum cum aliis est, secundam in-  
*splendidior* producit, quam brevem esse vel pueri norunt. Ita e-  
 nim habet ibi versus tertius: *Et quæ Blandusia vitro splendidior o-*  
*lim Manant &c.* Verum in promptu responsio est. Fellerus scri-  
 pserat *splendentior*, non *splendidior*, uti clarissime patet in eodem  
 carmine, penes vos impresso prius, quam illud ad celeberrimum  
 Pufendorffium miserat. Sed corrector Ultrajectinus in *splenden-*  
*tior* mutavit in *splendidior*, ad Horatianum illud respiciens: *O*  
*Fons Blandusia splendidior vitro*; at ita mutavit vel ex ignorantia,  
 vel ex malitia, ut Poetam videlicet Lipsiensem tanquam legis pro-  
 fodicæ violatorem prostitueret. Sunt & alia in eodem carmine  
 minus recte Ultrajecti impressa: Nam pro hoc versu: *Quæ for-*  
*tuna Tago fiet, & quid Lilia spirent*, sic ibi legitur. *Quæ fortuna Ta-*  
*go fiet, quid Lilia spirent*; item *Religionis* pro *Relligionis*; quod hac  
 ipsa occasione non monere non potui. Sed vale iterum, Vir am-  
 plissime, & nimia loquacitati ignosce, quam pertinax veritatis  
 candorisque studium imperavit, & tantum non extorsit.

## JAMBUS

AD

### LECTOREM BENEVOLUM.

**E** Pistola quæ jam tumultuaria  
 Perscripta sunt, Gentis Batavæ nomina  
 Non docta tangit quælibet, non *Tollios*,  
*Perizoniosque*, cæterosque, Gratias  
 Junxere quæ tres cum novem Sororibus,  
 Sed fastuosos, sed truces, sed tetricos  
 Vocum Monarchas (scilicet), seu Regulos  
 Critico in fimeo, Cynthios quæ existimant,  
 Sese esse solos, candidosque Teutonas  
 Tanquam minores despiciantur stellulas,  
 Vel umbrulas omni carentes lumine;  
*Gronovium* inprimis, Virum grandis typhî,

Atque



Atque haud ferenda Zoilum licentia;  
 Qvi virulento dente non *Calovios*  
 Tantum ac *Gerhardos* innocentes lancinat;  
 Laceratque nostros, sed Batavorum quoque,  
 Qvondam astra summa, *Grotios* atque *Heinsios*,  
*Coccejum* & ipsum, fulgidum nuper decus  
 Leidæ, atque *Mommam*, quin & Anglos, & satos  
 In Galliis *Casaubonos*, *Salmasios*,  
 Qvos doctus orbis suspicit ceu principes;  
*Gronovium*, inquam, quindecim post secula  
 Reperisse qvi se *proditoris pessimi*  
*De morte* veram jactitat sententiam,  
 Sed falsam & ipsam, Gentis atque *Abramice*  
 Prisco instituto dissonantem ac ritibus.  
*Gronovium* ergo dum peto, ac superbia  
 Criticos gemellæ, cæteros nemo putet,  
 Belgas petitos, terna qvos ornat Charis,  
 Clarosque reddit melior Eruditio.  
 Manet, manebit fama eis ac gloria  
 Illæsa semper. Vindico hic *Calovium*,  
*Gronoviana* haud promerentem scommata,  
*Gronovique* reprimo ampullas simul,  
 Sed spongiam inducturus huic Epistolæ,  
 Sententiaque facile cessurus mea,  
 De morte Judæ si suam *Gronovius*  
 Ex populi Hebræi moribus firmaverit,  
 Id quod Calendas fiet ad Græcas, puto.

*Corrigenda quedam.*

P. 4. l. 18. lege *sc jubeo* pro *jubeo*; p. 5. l. 24. *Sibylle* pro *Sibylla*; p. 6. lin. ante-  
 penult. *qvibusdam* pro *plerisque*; p. 7. l. 6. dele *in*, & l. 12. post vocem *Græcam*  
*παλαιογραφία*, insere textui *Germanis*; p. 8. l. 5. *evocatus* pro *evocans*; l. 11. *Hy-*  
*po-criticum* pro *Hyper-criticum*, & lin. ult. dele hæc verba *παρρησιαστικῆς* posita:  
 (id quod à natura impetrandum) p. 16. l. penult. *πεννὴ* pro *πεννῆ* p. 20. l. 29. lege  
*Gronoviana* *negans* pro *Caloviana*. p. 54. l. 6. lege *diu* pro *semper*.

*Cætæm, spero, bonus Lector vel corriget ultro,*  
*Nam qvianam Argi instar Centoculi esse potest?*

FINIS.



















007643564

16